

# LEGITIMITEIT VAN DE POLITIE: EEN SEKSE GEBASEERDE ANALYSE OP BASIS VAN DE PROCEDURELE RECHTVAARDIGHEIDSTHEORIE

Masterproef neergelegd tot het behalen van  
de graad van Master in de Criminologische Wetenschappen  
door **01800119 Houthoofd Karen**

Academiejaar 2022-2023

Promotor :  
Prof. dr. Pauwels Lieven

Commissaris :  
Stevens Anse

Aantal woorden:

# Abstract

Confidence in the police is important for the proper functioning of this body in order for it to be effective and legitimate, but at present this feeling of confidence is not present in everyone. For instance, according to Statistics Flanders (2023), trust in police appears to be lowest among the population aged 18 to 34. An important theory in the story of trust and legitimacy concerns the procedural justice theory. Much ink has already been used about this general theory. However, studies on the topic of procedural justice and police legitimacy with a focus on gender and the target group 'students, young adults' are very scarce. Also, the determinants of legitimacy, especially police contact, respectful treatment, personal injustice, procedural justice, legal cynicism and effectiveness, were hardly examined together in previous studies. Hence, the following research question emerged: 'Do the two groups of variables affect perceived police legitimacy'? Multiple regression analyses were used to answer this question. A general answer was formulated first, followed by a gender-based answer. According to the general analysis, group one consisting of police contact, respectful treatment and personal injustice explained 29.2% of the variance in legitimacy controlling for age and immigration background. Group two consisting of procedural justice, legal cynicism and effectiveness explained 43.3%. As for the gender-based analysis, group one for men explains 31% and for women 29.1% of the variance in legitimacy under control of age and immigration background for the male gender. Group two for the men explains 42.5% of the variance in legitimacy under control of age and immigration background. Women explain 44.5% of the variance in legitimacy under control of age and immigration background. In conclusion, both models have explanatory power on perceived legitimacy in both analyses, only the effect of group two is larger than the other group one for both analyses. By examining the relationship between the variables, it is possible to determine which factors contributed most to perceived legitimacy of the police among students/ young adults.

**Key words:** procedural justice theory, police legitimacy

**Trefwoorden:** Procedurele rechtvaardigheidstheorie, legitimiteit van de politie

# Woord vooraf

Deze masterproef betreft het sluitstuk van de opleiding in de Criminologische wetenschappen aan de Universiteit Gent. Graag wil ik mijn promotor Prof. dr. Pauwels bedanken voor alle hulp en geduld tijdens de bachelorproef en vervolgens de masterproef. Tevens wil ik mijn dank betuigen aan mijn ouders, vriend en vriendinnen voor de steun en aanmoediging in mijn traject.

# Inhoudsopgave

Abstract.....	I
Woord vooraf.....	II
Lijst met figuren.....	V
Lijst met tabellen .....	VI
1 Inleiding .....	1
1.1 Probleemstelling .....	1
1.2 Onderzoeksvragen .....	2
1.3 Doelstelling.....	3
1.4 Theoretische en praktische relevantie.....	3
1.5 Structuur .....	4
2 Theoretische achtergrond.....	5
2.1 Procedurele rechtvaardigheidstheorie.....	5
2.2 Gepercipieerde legitimiteit van de politie .....	6
2.2.1 Determinanten van gepercipieerde legitimiteit van de politie .....	7
2.3 Tussentijds besluit .....	11
3 Empirisch onderzoek .....	13
3.1 Methodologie.....	14
3.1.1 Inleiding .....	14
3.1.2 Onderzoekspopulatie en steekproef .....	14
3.1.3 Dataverzamelingsmethode .....	15
3.1.4 Verdeling respondenten naar achtergrondkenmerken.....	16
3.1.5 Operationalisering variabelen .....	17
3.1.5 Analysemethode .....	21
3.3.6 Besluit .....	22
3.2 Resultaten .....	22
3.2.1 Onderzoeksvraag 1 .....	23
3.2.2 Onderzoeksvraag 2.....	28
3.2.3 Onderzoeksvraag 3 .....	32
3.2.4 Onderzoeksvraag 4.....	36
3.2.5 Besluit .....	44
4 Conclusie .....	50

5 Discussie en beperkingen.....	54
6 Bibliografie .....	56
Nederlandstalige perstekst .....	61
Bijlagen.....	V
Bijlage 1: Vragenlijst websurvey .....	V
Bijlage 2: Data management plan.....	XIII
Bijlage 3: Lijst gecontacteerde studentenverenigingen .....	XVII
Bijlage 4: Mail gecontacteerde verenigingen .....	XIX
Bijlage 5: Factorladingen Likertschalen.....	XX
Bijlage 6: Correlatiematrix .....	XXI
Bijlage 7: ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden .....	XXII

## Lijst met figuren

Figuur 1: Conceptueel model van onderzoek	p. 13
Figuur 2: Visuele weergave meervoudige regressieanalyse met X1, X2, X3 en afhankelijke variabele legitimiteit	p. 23
Figuur 3: Visuele weergave meervoudige regressieanalyse met X4, X5, X6 en afhankelijke variabele legitimiteit	p. 28
Figuur 4: Visuele weergave meervoudige regressieanalyse met X1, X2, X3 en afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit, legaal cynisme	p. 37

## Lijst met tabellen

Tabel 1: Verdeling respondenten naar achtergrondkenmerken	p. 16
Tabel 2: Betrouwbaarheidsscores Likertschalen (Cronbach's Alpha)	p. 18
Tabel 3: Meervoudige regressieanalyse X1, X2, X3 op afhankelijke variabele legitimiteit	p. 24
Tabel 4: Meervoudige regressieanalyse X1, X2, X3 op afhankelijke variabele legitimiteit - man	p. 26
Tabel 5: Meervoudige regressieanalyse X1, X2, X3 op afhankelijke variabele legitimiteit - vrouw	p. 27
Tabel 6: Meervoudige regressieanalyse X4, X5, X6 op afhankelijke variabele legitimiteit	p. 29
Tabel 7: Meervoudige regressieanalyse X4, X5, X6 op afhankelijke variabele legitimiteit - man	p. 30
Tabel 8: Meervoudige regressieanalyse X4, X5, X6 op afhankelijke variabele legitimiteit - vrouw	p. 31
Tabel 9: Meervoudige regressieanalyse alle onafhankelijke variabelen op afhankelijke variabele legitimiteit	p. 33
Tabel 10: Meervoudige regressieanalyse alle onafhankelijke variabelen op afhankelijke variabele legitimiteit - man	p. 34 -35
Tabel 11: Meervoudige regressieanalyse alle onafhankelijke variabelen op afhankelijke variabele legitimiteit - vrouw	p. 36
Tabel 12: Meervoudige regressieanalyse afhankelijke variabelen X4, X5, X6	p. 39
Tabel 13: Meervoudige regressieanalyse afhankelijke variabelen X4, X5, X6 - man	p. 41
Tabel 14: Meervoudige regressieanalyse afhankelijke variabelen X4, X5, X6 - vrouw	p. 43

# 1 Inleiding

## 1.1 Probleemstelling

Teneinde een harmonieuze en veilige samenleving te bewerkstelligen dient de bevolking zich te houden aan de regels. Deze regels worden afgedwongen door de overheid die de politie inzet ter handhaving van de openbare orde. Cruciaal in het verhaal van de wetshandhaving is de vertrouwensband tussen de burgers en haar autoriteiten met de politie als vertegenwoordiger van de overheid.

Vertrouwen in de politie is van belang voor de goede werking van deze instantie opdat ze effectief en legitiem wil zijn, doch op heden is dat vertrouwensgevoel niet bij iedereen aanwezig. Zo ligt volgens de Statistiek Vlaanderen-bevraging het vertrouwen in politie het laagst bij de bevolking van 18 tot en met 34 jaar (Statistiek Vlaanderen, 2023). Onwenselijk gedrag van de politie kan het gevoel van vertrouwen bij haar burgers ondermijnen en kan zich vertalen in vijandschap naar de politie. Dit gebrek aan vertrouwen kan zijn oorsprong vinden in verschillende factoren die (al dan niet onderling) een rol kunnen spelen, bijvoorbeeld ten gevolge van negatieve ervaringen met politie.

Hoe dan ook, de overheid (inclusief de politie die haar vertegenwoordigd) heeft de verantwoordelijkheid om publieke steun en legitimiteit te verwerven bij haar burgers. Onderzoek toont aan dat vertrouwen en naleving van de wet grotendeels afhangt van de gepercipieerde rechtvaardigheid (van de procedures) van de politie door haar burgers. De percepties omtrent de rechtvaardigheid van de procedures die de politie hanteert, hebben bijgevolg een invloed op de percepties betreffende de legitimiteit van de politie (Hinds & Murphy, 2007; Tyler & Huo, 2002). Eenmaal de wettelijke instantie vertrouwen en legitimiteit verworven heeft, komt dit de bereidheid tot het samenwerken en naleving van de wet ten goede (Broekhuizen et al., 2018). Deze legitimiteit ontwikkelt zich vanuit de persoon die wordt beïnvloed. Daarom is het belangrijk te onderzoeken hoe de percepties over legitimiteit van de politie onder haar burgers tot stand komen opdat de politie haar strategieën hierop kan aanpassen.

Tevens is het van belang dat de politie door elke leeftijdsgroep als legitiem kan gepercipieerd worden. Tot heden is de procedurele rechtvaardigheidstheorie een algemene theorie waarvan er een minderheid aan dergelijke onderzoeken zijn uitgevoerd op studenten. Deze bevolkingsgroep, voornamelijk bestaande uit jongvolwassenen, bevindt zich in de overgang van de adolescentie naar



volwassenheid en ervaart tevens de verandering in percepties omtrent sociale waarden (Houthoofd, 2022; Murray et al., 2021). De leeftijd van 18 jaar wordt belangrijk geacht voor het ontwikkelen van de visie op wettelijke autoriteiten die bijdragen aan de maatschappij (Murray et al., 2021). De (meeste) studenten behoren volgens de ontwikkelingspsychologie tot de late adolescentie (18-23 jaar). Echter kan die periode verlengd worden vanwege wat men in de literatuur ‘emerging adulthood’ noemt. Dit wil zeggen dat de zogezegde eindleeftijd van de late adolescentie, zijnde 23 jaar, verlengd wordt doordat de persoon in kwestie nog ruimte laat tot experimenteren, waardoor het bereiken van de volwassenheid uitgesteld wordt (van Aken & Slot, 2019).

Daarnaast bleek uit de schaarse literatuur met betrekking tot het geslacht, uit de eerdere bachelorproef, dat er onduidelijkheid bestaat over de rol van het geslacht in percepties van legitimiteit en procedurele rechtvaardigheid. Niet alle onderzoeken zijn even consistent. Dit zou kunnen leiden tot verschillen in hun percepties over de legitimiteit van de politie.

Met dit onderzoek tracht ik bij te dragen aan de geringe hoeveelheid aan onderzoek naar percepties over politie onder studenten in Vlaanderen, met bijzondere aandacht voor procedurele rechtvaardigheid, legitimiteit en geslacht.

## **1.2 Onderzoeksvragen**

Gelet op de probleemstelling, de beschikbare literatuur en het resultaat van de bachelorproef kwamen volgende onderzoeksvragen tot stand, die opgedeeld konden worden in drie groepen variabelen. De eerste groep variabelen betreffen politiecontact, persoonlijke onrechtvaardigheid en respectvolle behandeling. De tweede groep variabelen zijn effectiviteit, procedurele rechtvaardigheid en legaal cynisme. De derde variabele betreft de afhankelijke variabele legitimiteit. Deze onderzoeksvragen werden steeds getoetst onder controle van het geslacht, de immigratieachtergrond en de leeftijd.

- 1) Hebben politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling effecten op gepercipieerde legitimiteit?
- 2) Hebben gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme effecten op legitimiteit? Met andere woorden, wat is het effect van gepercipieerde

effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme op legitimiteit van de politie?

- 3) Welke van de twee groepen van variabelen zijn de sterkste voorspellers voor legitimiteit? Welke van de variabelen heeft het sterkste rechtstreekse effect?
- 4) Wat zijn de effecten van politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling op gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme?
- 5) Bovenstaande vragen worden in het algemeen getoetst en vervolgens nogmaals afzonderlijk onderzocht voor het mannelijke geslacht en voor het vrouwelijke geslacht.

Onderzoeksvraag vijf wordt geïmplementeerd in de vier andere onderzoeksvragen.

### **1.3 Doelstelling**

In het algemeen is de ultieme doelstelling van deze masterproef het nagaan of de twee groepen van variabelen effect hebben op de gepercipieerde legitimiteit van de politie. Meer specifiek is het doel inzichten te verwerven in de factoren die rechtstreeks of onrechtstreeks een effect hebben op de mate waarin studenten aan de hogescholen en universiteiten in Vlaanderen de politie als legitiem percipiëren. Hierbij wordt de focus gelegd op procedurele rechtvaardigheidsvariabelen en (de differentiatie in) geslacht.

### **1.4 Theoretische en praktische relevantie**

Deze masterproef is theoretisch relevant omdat het een inzicht kan geven in de factoren die een invloed hebben op de gepercipieerde legitimiteit van de politie onder Vlaamse studenten in de Belgische context. Door de relatie te bestuderen tussen de variabelen politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid en legaal cynisme is het mogelijk om te bepalen welke factoren het meest bijdragen tot de gepercipieerde legitimiteit van de politie. Dit onderzoek kan tevens van belang zijn voor politiediensten die de relatie willen bevorderen tussen politie en haar doelgroepen.

Daarnaast wordt de procedurele rechtvaardigheidstheorie al enige tijd onderworpen aan verscheidene onderzoeken. Het betreft een algemene theorie waardoor het wenselijk is deze te testen

in een verscheidenheid van tijd en ruimte. Met dit idee wordt desbetreffende theorie onderworpen aan een Belgische context, met name Vlaamse studenten aan de hogeschool en universiteit.

Bovendien bekijkt dit onderzoek of er eventuele verschillen zijn tussen mannen en vrouwen. Dit kan bijdragen over de rol van het geslacht in percepties over legitimiteit van de politie.

Deze studie zou een aanzet kunnen zijn tot het voortzetten en/of bijstellen van politiestrategieën ten aanzien van studenten, jongvolwassenen.

## **1.5 Structuur**

De masterproef beslaat twee grote delen. Het eerste deel betreft een theoretische achtergrond, gebaseerd op de voorafgaande bachelorproef rijkelijk aangevuld en bijgesteld met nieuwe (inter-)nationale literatuur. De kernelementen, met name de procedurele rechtvaardigheidstheorie en de gepercipieerde legitimiteit van de politie, worden in dit deel uitvoerig besproken. Vervolgens komen de determinanten van de gepercipieerde legitimiteit van de politie aan bod, met name het politiecontact, de respectvolle behandeling, de gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, de procedurele rechtvaardigheid, de gepercipieerde effectiviteit en het legaal cynisme. Het tweede en grootste deel omvat het empirisch onderzoek. Achtereenvolgend worden de methodologie en resultaten besproken. Ten slotte volgen de de conclusie, de discussie en de beperkingen.

## 2 Theoretische achtergrond

Ondanks de beperkte beschikbaarheid van wetenschappelijke literatuur over de procedurele rechtvaardigheidstheorie, legitimiteit en de opgegeven determinanten toegepast studenten/jongvolwassenen, betreft deze paragraaf voornamelijk onderzoeken gebaseerd op burgers in het algemeen.

### 2.1 Procedurele rechtvaardigheidstheorie

De procedurele rechtvaardigheidstheorie van Tyler stelt dat mensen meer belang hechten aan de manier en kwaliteit van hoe ze behandeld worden in een besluitvormingsproces dan wat de uitkomst of uiteindelijke beslissing van dat proces is (Houthoofd, 2022; Reisig et al., 2007; Tyler et al. 2002). De kern van de theorie is het volgende: ‘The point of procedural justice is to build trust and a relationship of cooperation from the police to the community, and to establish legitimacy’ (Hellwege et al., 2022, p.145 ). Legitimiteit van de autoriteiten is grotendeels afhankelijk van de manier waarop de politie hun gezag uitoefent. Wanneer de politie beschouwd wordt als een instantie die haar burgers eerlijk en rechtvaardig behandelt, zal zij haar legitimiteit vergroten (Walters & Bolger, 2019). Om te oordelen in welke mate de politie procedureel rechtvaardig is, worden enkele elementen in acht genomen omtrent het proces van de kwaliteit van de interpersoonlijke behandeling en de kwaliteit van besluitvorming (Oliveira et al., 2022). Het eerste aspect houdt in dat burgers het gevoel hebben gehoord worden en een stem hebben in het besluitvormingsproces. Het tweede aspect heeft betrekking op te neutraliteit en onpartijdigheid van de behandeling en beslissing. Het derde aspect betreft het belang van een respectvolle en waardige behandeling van burgers. Het vierde en laatste aspect is het vertrouwen van de burgers in de welwillendheid van de politie (Sargeant et al., 2014; Van Damme, 2017; Wolfe et al., 2016). Als de politie voldoet aan de hierboven beschreven procedures en procedurele rechtvaardigheid toepast in haar optreden, leidt dit tot (1) een grotere kans dat burgers zich over het algemeen aan de wet zullen houden, (2) een grotere bereidheid van burgers om beslissingen van de politie te accepteren, zelfs als deze beslissing negatief is, (3) een grotere toekenning van legitimiteit aan de politie door haar burgers en (4) positieve gevolgen wat betreft de samenwerking met politie (Hinds, 2007; Houthoofd, 2022; Tyler & Huo, 2002). Zo heeft bijvoorbeeld in tegenstelling tot de uitkomst gerichte rechtvaardigheid, de gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid en een respectvolle behandeling van de politie meer invloed op het verwerven van publieke steun en toekenning van legitimiteit door haar burgers (Van Damme, 2017).

Het tegenovergestelde telt ook: bij een oneerlijke of respectloze behandeling zal de burger zal de legitimiteit van de politie afnemen waardoor deze een negatieve invloed kan hebben op bereidheid tot naleving van de wet (Bello, 2020).

Bevindingen uit het onderzoek van Hinds (2007) tonen aan dat mensen die de politie als procedureel rechtvaardig percipiëren, ook waarschijnlijker de politie als legitiem beschouwen waardoor men bijgevolg meer tevreden zijn over de politiediensten.

Hieruit kan er geconcludeerd worden dat procedurele rechtvaardigheid een belangrijke determinant betreft van gepercipieerde legitimiteit van de politie.

## **2.2 Gepercipieerde legitimiteit van de politie**

*Legitimacy* werd reeds door verscheidene onderzoekers geconceptualiseerd. Tyler (2006) beschrijft deze als volgt: ‘Legitimacy is a psychological property of an authority, institution, or social arrangement that leads those connected to it to believe that it is appropriate, proper, and just.’. De studie van Jackson et al. (2012) definieert het begrip als: ‘(...) the right to rule and the recognition by the ruled of that right’.

Het betreft een cruciaal concept dat zich opdringt teneinde een effectieve politiewerking te genereren. De gepercipieerde legitimiteit betreft de mate waarin mensen de politie als legitiem beschouwen en vormt het fundament waarop politiegezag is gebouwd, waarin burgers gelijkgestemde waarden hebben met de politie die hen ertoe verplichten om deze te gehoorzamen (Bello, 2020). Centraal staat het belang van de publieke erkenning van de autoriteit, haar recht om gezag af te dwingen en de rechtvaardiging om macht uit te oefenen (Van Damme, 2013). Het is van belang dat de bereidheid tot gehoorzaamheid vrijwillig wordt aangeboden, zonder dat de politie dwang moet gebruiken, moet dreigen met een straf of dat er een angst heerst voor de straf (Kearns et al., 2020). De normatieve benadering van legitimiteit van de politie ligt hier aan de basis. Deze gaat uit van een intrinsieke motivatie en omvat de heersende overtuiging dat de politie gerechtvaardigd is om haar bevoegdheden uit te oefenen teneinde de normen en waarden van een gemeenschap te handhaven (Charman et al., 2022). Uit de visie dat politie eerlijkheid vooropstelt in haar optreden met haar burgers, zullen mensen de politie als legitiem beschouwen en bijgevolg de

politie meer steunen. In tegenstelling tot de instrumentele benadering van legitimiteit van de politie, die later nog kort aan bod komt, treedt hier de procedurele rechtvaardigheid op de voorgrond (Hinds et al., 2007). Legitimiteit fungeert als bemiddeling tussen procedurele rechtvaardigheid en samenwerking met politie en naleving van de wet (Walters & Bolger, 2019). Eerdere ervaringen met legitimiteit kunnen een invloed hebben op het ‘reservoir van goodwill’ van burgers ten aanzien van politie (Tyler en Huo, 2002). Bij een lagere gepercipieerde legitimiteit van de politie bestaat een reële kans dat de samenwerking met de politie ondermijnd zal worden en de naleving van de wet plaats gaat maken voor verzet (Gau, 2011; Murray et al., 2021).

Naast de gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid bevordert de *distributive justice* tevens de legitimiteit van de politie wat vervolgens de naleving van de wet en de samenwerking met politie verbetert. De verdelende rechtvaardigheid betreft de waargenomen eerlijkheid van de uitkomsten van een beslissing genomen door een autoriteit en behoort tot de instrumentele benadering. De instrumentele visie stelt dat de publieke steun aan de politie kan vergroot worden wanneer zij effectief is, de overtreders kan afschrikken en haar diensten eerlijk verdeeld over de mensen. Hierbij behoudt en bewerkstelligt de politie haar legitimiteit door haar doeltreffendheid bij het beheersen van misdrijven en wanorde (Hinds & Murphy, 2007). Echter blijkt dat de gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid een grotere invloed heeft op de gepercipieerde legitimiteit in vergelijking met de verdelende rechtvaardigheid (Hinds & Murphy, 2007; Sun et al., 2017).

Uit de literatuur wordt het duidelijk dat legitimiteit verweven zit in elk van onderstaande variabelen.

## 2.2.1 Determinanten van gepercipieerde legitimiteit van de politie

### 2.2.1.1 Politiecontact

Eén van de grootste voorspellers van individuele meningen ten aanzien van de politie betreft het persoonlijk contact met de politie. Contact met politie heeft een invloed op de opinies van mensen ten aanzien van politie omdat zij hun oordelen baseren op het impliciete en expliciete beeld van het politioneel functioneren. Hierop aansluitend suggereert de contacthypothese van Allport (1954) dat mensen hun meningen kunnen veranderen wanneer een contact plaatsvindt. Enerzijds kan het

contact aantonen dat bepaalde vooroordelen onjuist en ongegrond zijn en anderzijds is het mogelijk dat het negatieve gevolgen impliceert zoals een versterkt 'wij-zij'-gevoel (Houthoofd, 2022; Van Damme, 2017).

Daarnaast blijkt dat het vertrouwen lager ligt onder mensen die recent in contact kwamen met politie. Echter heeft contact een specifieke functie en kan het verscheidene hoedanigheden aannemen afhankelijk van de situatie. Politie kan optreden als misdrijfbestrijders, levensredders of informatieverstrekkers waardoor het contacteffect op legitimiteit alsook vertrouwen kan verschillen (Van Damme, 2017).

Positieve en negatieve ervaringen kunnen een verschillende impact hebben. De oordelen van burgers omtrent het politieel functioneren worden meer beïnvloed door negatieve dan door positieve ervaringen. Een negatief contact zou leiden tot minder tevredenheid over de politie. Daartegenover zou een positieve ervaring geen statistisch significant effect hebben. Zo concludeerde Skogan omtrent de asymmetrische relatie tussen contactervaringen van burgers met politie en vertrouwen in politie het volgende: 'you can't win, you can just cut your losses. No matter what you do, it only counts when it goes against you' (Skogan, 2006; Van Damme, 2017).

De mate van de gepercipieerde legitimiteit van de politie onder haar burgers hangt vaak samen met het gepercipieerde politiecontact (Hinds, 2007; Houthoofd, 2022). Directe ervaringen met politie beïnvloeden de legitimiteit van de politie via de gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid. Wat wil zeggen dat het niet per se om het contact op zich, maar wel over de kwaliteit van de interpersoonlijke behandeling (Nivette et al., 2020; Pauwels & Williamson, 2022).

### *2.2.1.2 Gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid*

Belangrijk bij gepercipieerde onrechtvaardigheid is de manier waarop mensen behandeld worden waarbij bijzondere aandacht wordt gevestigd op het al dan niet ervaren van oneerlijkheid, een gebrek aan respect en het gevoel van discriminatie ten aanzien van zichzelf (Pauwels et al., 2017).

*Perceived injustice* kan worden beschouwd als een stressfactor die belediging als coping-mechanisme kan veroorzaken. Een negatieve behandeling door anderen kan leiden tot negatieve gevoelens die op zijn beurt kunnen leiden tot gedragsmatige, cognitieve en emotionele uitkomsten (Schils & Pauwels, 2016). Gepercipieerde onrechtvaardigheid omvat twee aspecten, met name de

persoonlijke onrechtvaardigheid en de groepsonrechtvaardigheid. In dit onderzoek wordt gefocust op de persoonlijke onrechtvaardigheid. *Perceived personal injustice* heeft betrekking op het gevoel dat een persoon gediscrimineerd, onrechtvaardig behandeld wordt door andere groepen in de samenleving. Deze verschilt van de *perceived group injustice* omdat deze laatste de negatieve behandeling van de leden van de eigen groep omvat. Bij de gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid verhogen de negatieve emoties, zoals frustraties, die met negatieve gevolgen kunnen gepaard gaan, waaronder bijvoorbeeld depressie (Pauwels et al., 2017).

Bevindingen uit het onderzoek van Pauwels et al. (2020) tonen aan dat gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid rechtstreeks verband houdt met anomie (cf. legaal cynisme). Tevens kan gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid nefaste gevolgen hebben voor gepercipieerde legitimiteit en vertrouwen in politie.

#### 2.2.1.3 *Respectvolle behandeling*

Ondanks het schaarse aanbod van literatuur specifiek omtrent *perceived personal respect* kon de volgende wetenschappelijke publicatie worden gehanteerd.

*Perceived personal respect* betreft het gevoel dat je als persoon wordt gerespecteerd. Meer specifiek omvat dit concept het gevoel dat een persoon heeft over de al dan niet respectvolle en waardige behandeling die hem/haar werd toegediend door de autoriteiten (Pauwels et al., 2020).

Uit het onderzoek van Pauwels et al. (2020) blijkt dat gepercipieerde onrechtvaardigheid een negatief effect heeft op gepercipieerde persoonlijke respectvolle behandeling. Tevens suggereert dit onderzoek dat gepercipieerde onrechtvaardigheid negatieve emoties zal verhogen.

#### 2.2.1.4 *Gepercipieerde effectiviteit*

Effectiviteit slaat op de bekwaamheid van de politie. Het behoort tot instrumentele benadering. Hierbij baseert effectiviteit zich op prestaties en het bekomen van resultaten (Grimmelikhuijsen & Meijer, 2015).

Uit onderzoek blijkt dat de gepercipieerde effectiviteit van de politie als belangrijke predictor wordt aanzien van de gepercipieerde legitimiteit van de politie (Bello et al., 2020; Trinkner, 2019). Studenten percipiëren de politie als ineffectief wanneer zij wangedrag vertonen. Daardoor wordt het



beeld van studenten negatief beïnvloed en belemmert het bijgevolg hun vertrouwen in de legitimiteit van de politie (Bello et al., 2020).

Daarnaast suggereert het onderzoek van Trinkner (2019) dat instrumentele zorgen, zoals effectiviteit van de politie, minstens even sterke voorspellers zijn van legitimiteit van de politie als de procedurele rechtvaardigheid.

#### *2.2.1.5 Legaal cynisme*

Het concept ‘legaal cynisme’ komt voornamelijk voort uit sociale invloeden en kan op twee manieren benaderd worden. Sampson en Bartusch (1998) omschrijven legaal cynisme als volgt: “Legal cynicism as a state in which the rules of the dominant society (and hence the legal system) are no longer binding in a community or for a population subgroup” (Oliveira, 2022, p.121). In deze definitie wordt legaal cynisme beschouwt als een vorm van normloosheid waarbij de wet als het ware psychologisch niet bindend is (Oliveira, 2022). Tevens wordt het gebruikt om te kijken in welke mate individuen het gevoel hebben dat de wet niet op hen van toepassing is (Nivette et al., 2020). Kirk en collega’s benadrukken de individuele percepties en geven de volgende definiëring aan legaal cynisme: ‘Legal cynicism is a cultural frame in which the law and the agents of its enforcement are viewed as illegitimate, unresponsive, and ill-equipped to ensure public safety’ (Kirk et al., 2011, p.444). In deze optiek worden de percepties van de mensen ten aanzien van de wet en haar autoriteiten, in het bijzonder hun opvattingen over sociale normen en handelingskeuzes, gefilterd en gevormd door een bepaalde culturele omkadering (Oliveira, 2022). Deze omkadering betreft het interpreteren door individuen van de mate van het succesvol functioneren van de wet en politie, in het bijzonder hun vermogen om bescherming te bieden en de openbare veiligheid te waarborgen (Oliveira, 2022).

Echter kunnen de twee benaderingen samen aanschouwd worden: sommige individuen kunnen gezagsgetrouwe overtuigingen hebben alsook een negatieve kijk op de autoriteiten/politie (Oliveira, 2022).

*Legal cynicism* impliceert een negatief gevoel ten aanzien van de wet (Van Damme & Pauwels, 2016). Fagan en Tyler (2005) situeren legaal cynisme als een onderdeel in de juridische socialisatie,

zoals legitimiteit, die tot stand komt door sociale interacties en negatieve ervaringen<sup>1</sup> (Houthoofd, 2022). Dit kan resulteren in een kloof in de relatie tussen politie en haar burgers. Mensen die cynisch zouden zijn ten aanzien van de wet, zouden minder geneigd zijn om de wet na te leven alsook samen te werken met politie. Bijgevolg kunnen zij een wantrouwige houding aannemen tegenover de autoriteiten en hen als minder legitiem beschouwen (Houthoofd, 2022). Bijvoorbeeld kan wangedrag van de politie die gevoelens van onrechtvaardigheid, oneerlijkheid en vervreemding teweegbrengen waardoor cynisme kan tot stand komen ten aanzien van de wet en autoriteiten (Houthoofd, 2022; Oliveira et al., 2022).

Jongvolwassenen die een positief gevoel hebben met betrekking tot verplichting en gehoorzaamheid aan de wet zijn minder cynisch tegenover de wet en sociale normen. Zij die cynisch zijn ten aanzien van de wet en bepaald afwijkend gedrag accepteren, zijn minder geneigd om mee te werken met de politie (Van Damme & Pauwels, 2016).

## 2.3 Tussentijds besluit

Onderzoek benadrukt de belangrijke rol van procedurele rechtvaardigheid in het bevorderen van de legitimiteit van de politie en hoe dit de perceptie van burgers (positief) kan beïnvloeden. Centraal in het besluitvormingsproces van de politie staat de kwaliteit van de interpersoonlijke behandeling met als kernelementen respect, eerlijkheid en rechtvaardigheid. Legitimiteit is van essentieel belang voor een effectieve politiewerking en de bereidheid van burgers om samen te werken met de politie en de wet na te leven. Jackson et al. (2021) vat het samen als volgt: ‘Procedurele rechtvaardigheid genereert legitimiteit en legitimiteit genereert samenwerking’.

Respectvolle behandeling is een belangrijke pijler in het verwerven van legitimiteit voor politie volgens de procedurele rechtvaardigheidstheorie. Ondanks dat er weinig wetenschappelijke literatuur werd gevonden omtrent *perceived personal respect*, blijkt uit onderzoek dat gepercipieerde onrechtvaardigheid een negatief effect heeft op gepercipieerde persoonlijke respectvolle behandeling. Gebrek aan respectvolle behandeling door autoriteiten kan leiden tot negatieve emoties.

---

<sup>1</sup> Juridische socialisatie betreft het ontwikkelingsproces waarbij de naleving van de wet en de samenwerking met strafrechtelijke actoren worden gevormd (Fagan et al., 2005).

Daarnaast blijkt dat gepercipieerde effectiviteit een belangrijke determinant is van de gepercipieerde legitimiteit van de politie. Het is daarom van belang dat de politie zich gedraagt op een manier die in overeenstemming is met de verwachtingen van het publiek om hun legitimiteit te behouden. Negatieve ervaringen en sociale interacties kunnen legaal cynisme bevorderen, wat kan leiden tot een kloof in de relatie tussen politie en burgers. Cynische individuen zijn minder geneigd om de wet na te leven en samen te werken met de politie, en kunnen een wantrouwige houding aannemen ten opzichte van autoriteiten. Jongvolwassenen die een positieve houding hebben ten opzichte van de wet en sociale normen zijn minder cynisch ten aanzien van de wet, terwijl zij die afwijkend gedrag accepteren en cynisch zijn ten aanzien van de wet, minder geneigd zijn om mee te werken met de politie.

Tevens toont onderzoek aan dat het vertrouwen lager ligt onder mensen die recent in contact zijn gekomen met de politie. De kwaliteit van interpersoonlijke behandeling speelt ook hierbij een cruciale rol.

Ter volledigheid worden de volgende bedenkingen/vaststellingen toegevoegd aan het besluit van het literatuuronderzoek:

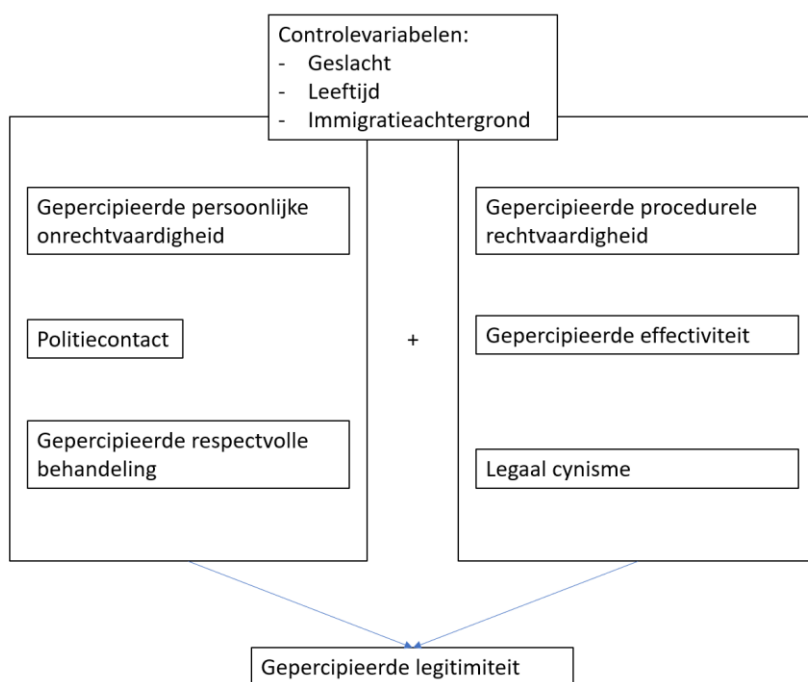
- De wetenschappelijke literatuur omtrent dit onderwerp betreft voornamelijk Angelsaksische literatuur. Er blijkt een schaarse, beperkte hoeveelheid aan onderzoek te zijn omtrent dit onderwerp in de Belgische context.
- Tevens blijkt in de wetenschappelijke literatuur een overvloed te zijn aan onderzoeken met volwassenen als doelgroep betreffende procedurele rechtvaardigheid en legitimiteit van de politie, maar een algemene schaarste op vlak van onderzoek met als doelgroep jongvolwassenen/studenten alsook de rol van het geslacht wat betreft dit onderwerp.
- Er werd amper tot geen wetenschappelijke literatuur geraadpleegd die alle variabelen, uiteengezet in dit hoofdstuk, in één onderzoek onderzocht hebben.

### 3 Empirisch onderzoek

Dit hoofdstuk gaat in op het empirisch gedeelte van de masterproef. Hierin worden de methodologie en de resultaten van het empirisch onderzoek besproken.

Figuur 1 geeft het conceptueel model van dit onderzoek weer. Dit model wordt per onderzoeksvraag opgesplitst ter visualisatie. Hierbij wordt in de titel van de figuren en tabellen verwezen naar de onafhankelijke variabelen met een X. Persoonlijke onrechtvaardigheid wordt beschouwd als X1, politiecontact als X2, respectvolle behandeling als X3, procedurele rechtvaardigheid als X4, effectiviteit als X5, legaal cynisme als X6. De afhankelijke variabe(n) legitimiteit en vervolgens procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit en legaal cynisme in de hoedanigheid van afhankelijke variabele blijven in de titels van figuren en tabellen diens benaming behouden.

Figuur 1: Conceptueel model van het onderzoek



## 3.1 Methodologie

### 3.1.1 Inleiding

In dit onderdeel wordt er stil gestaan bij de methodologie van het empirisch onderzoek. Hierin komen de opzet en de uitvoering aanbod. Eerst wordt de onderzoekspopulatie en de steekproef besproken. Vervolgens wordt de dataverzamelmethode omschreven. Daarna volgt een beschrijving omtrent de verdeling van respondenten naar achtergrondkenmerken. Uiteindelijk wordt de operationalisering van de variabelen besproken.

### 3.1.2 Onderzoekspopulatie en steekproef

De onderzoekspopulatie bestaat uit respondenten die op het moment van de bevraging als student zijn ingeschreven aan de hogeschool of universiteit in Vlaanderen. De keuze voor deze doelgroep werd enerzijds gemaakt vanwege de beperkte onderzoeken (in België) met betrekking tot de procedurele rechtvaardigheidstheorie. Anderzijds wordt gesuggereerd dat de procedurele rechtvaardigheidstheorie een algemene theorie is waardoor er geopteerd werd deze te onderzoeken op een specifieke doelgroep, met name studenten. De leeftijd van de studenten wordt categorisch opgedeeld in '18 tot en met 21 jaar' en '22 en ouder'. Deze onderzoekspopulatie werd niet verder afgebakend met het oog op voldoende variabiliteit in de data.

Het onderzoek verleende zich er toe om de data te verzamelen op een kwantitatieve manier. In tegenstelling tot wat vaak gehanteerd wordt in kwantitatief onderzoek, met name een *probability sample*, werd voor dit onderzoek beslist voor een *non-probability sample* of niet-toevalssteekproef. In dit geval is er sprake van een *convenience sample* of *self-selection sample*. Door een selecte steekproef kunnen bereikbare personen aan het onderzoek meewerken (Vehovar et al., 2016). Deze methode houdt enkele voor- en nadelen in. De voordelen omtrent een *convenience sample* zijn dat het onder andere efficiënt en goedkoop kan. Tevens maakt deze methodiek het mogelijk om het onderzoek te richten op een specifieke doelgroep binnen de populatie. Daarnaast zijn er enkele nadelen verbonden aan een *convenience sample*, zoals een lagere generaliseerbaarheid naar de populatie toe of een externe validiteit in vergelijking met een toevalssteekproef. Dit kan een gevolg zijn van de zelfselectie (Etikan et al., 2016). Echter vormt de niet-generaliseerbaarheid geen

probleem voor dit onderzoek aangezien de masterproef niet tot doel heeft om uitspraken te doen omtrent de volledige populatie.

### 3.1.3 Dataverzamelingmethode

Het onderzoek betreft een cross-sectioneel onderzoek. Alle data werd namelijk op één moment in de tijd verworven. Dit soort onderzoek heeft als voordeel om snel en efficiënt gegevens te verzamelen. Deze methode maakt het mogelijk om meteen inzicht te krijgen in de onderzochte materie. Echter is het onmogelijk om eventuele veranderingen te observeren doordat cross-sectioneel onderzoek geen herhaalde metingen betreffen en tijdsgebonden is (Zangirolami-Raimundo et al., 2018).

Om de nodige gegevens te kunnen verzamelen, werd geopteerd om een online survey te hanteren. Deze enquête is opgesteld met behulp van de online tool Limesurvey via de Faculteit Recht en Criminologie. Tegenwoordig beschikken veel studenten over sociale media waardoor zij gemakkelijk bereikbaar zijn. Daarom werd gekozen om de online vragenlijst via deze weg te verspreiden, meer bepaald via Facebook, Instagram en mail. Opdat de steekproef voldoende groot en gevarieerd zou zijn, werd de surveylink gedeeld in Facebookgroepen van verscheidene richtingen van diverse hogescholen en universiteiten in Vlaanderen, inclusief diverse bijhorende studentenverenigingen. Daarnaast werd de link van de online survey verstuurd naar persoonlijke contacten die deze vervolgens verstuurden naar hun contacten.

Met het oog op het verhogen van de respons werd ervoor gekozen om een *incentive* in de hoedanigheid van twee cadeaubonnen van bol.com te verloten. Om hieraan te kunnen deelnemen werd na het invullen van de hoofdenquête een link getoond waarbij men verwezen kon worden naar een aparte enquête teneinde de anonimiteit betreffende de gegeven antwoorden in de hoofdenquête te waarborgen. Op deze manier konden de gegevens van de deelnemer aan de verloting vernietigd worden nadat deze had plaatsgevonden. IBM-SPSS 28 werd gehanteerd om analyses uit te voeren op de verkregen gegevens. Vervolgens werden deze resultaten gebruikt om een antwoord te bieden op de vooropgestelde onderzoeksvragen. Beide enquêtes stonden online vanaf 19 januari 2023 en werden offline gehaald op 13 april 2023.

### 3.1.4 Verdeling respondenten naar achtergrondkenmerken

In tabel 1 is de verdeling van de respondenten weergegeven op basis van geslacht, leeftijd, immigratieachtergrond en onderwijsinstelling.

Tabel 1: Achtergrondkenmerken van de steekproef

Achtergrondkenmerken	Percentage (Absoluut aantal)
<b>Geslacht</b>	
Man	21,7% (177)
Vrouw	78,3% (640)
Totaal	100% (817)
<b>Leeftijd</b>	
18-21	49,7% (405)
22+	50,3% (410)
Totaal	100% (815)
Bij deze achtergrondvariabele zijn er twee <i>missings</i> om de reden dat deze twee ongeldige leeftijden betreffen.	
<b>Immigratieachtergrond</b>	
Beide ouders van Belgische afkomst	87,9% (718)
Minstens één ouder niet-Belgische afkomst	12,1% (99)
Totaal	100% (817)
<b>Onderwijsinstelling</b>	
Universiteit	73,1% (597)
Hogeschool	26,9% (220)
Totaal	100% (817)

Uit tabel 1 kan afgeleid worden dat bij de respondenten vrouwen (78,3%) meer vertegenwoordigd zijn dan mannen (21,7%) in de steekproef. Op vlak van de verdeling naar leeftijd zien we dat de verdeling tussen de twee opgestelde categorieën '18 tot 21 jaar' (49,7%) en '22 en ouder' (50,3%) ongeveer gelijk is. De achtergrondvariabele immigratieachtergrond toont aan dat een minderheid van de studenten (12,1%) minstens één ouder heeft die bij zijn of haar geboorte de Belgische

nationaliteit niet bezat. 87,9% beschikken over ouders met de Belgische nationaliteit. Wat betreft de verdeling naar onderwijsinstelling, studeren het merendeel van de respondenten (73,1%) aan de universiteit op het moment van de bevraging.

Daarnaast werd in de online vragenlijst gevraagd aan de respondent om schriftelijk op te geven aan welke hogeschool of universiteit men op het moment van de bevraging studeert. Deze vraag werd gesteld om als onderzoeker inzicht te krijgen in de variatie van de onderwijsinstellingen. Hieruit blijkt dat de enquête werd ingevuld door verscheidene studenten verbonden aan Howest Brugge, Vives Kortrijk, Vives Torhout, Vives Brugge, Artevelde, HoGent, Odisee, Thomas More Geel, Karen de Grote Hogeschool, PXL, UC Leuven Limburg (UCLL), Syntra, Universiteit Gent, Universiteit Antwerpen, Katholieke Universiteit Leuven, Katholieke Universiteit Leuven (afdeling Kortrijk), Universiteit Hasselt en de Vrije Universiteit Brussel.

### 3.1.5 Operationalisering variabelen

In deze paragraaf wordt stilgestaan bij de wijze van operationalisering. Om de centrale concepten te kunnen meten wordt een Likertschaal gehanteerd. Aan de hand van deze schaaltechniek kunnen abstracte begrippen worden gemeten door een weloverwogen sets van items (Pauwels, 2012). Meer specifiek werden de schaalconstructen gemeten met behulp van een vijfpuntenschaal. Om de unidimensionaliteit van de Likertschalen te onderzoeken werden factoranalyses uitgevoerd (zie bijlage 5) (Hardyns et al., 2021). Ondanks het feit dat de volgende twee items lager scoren op ‘legaal cynisme’ worden deze toch behouden: ‘Er zijn geen goede of slechte manieren om aan geld te geraken.’ (0,396) en ‘Het is niet erg om te vechten wanneer je uitgedaagd wordt.’ (0,436). In het algemeen worden ladingen van 0,3 of hoger meestal beschouwd als significant (Brown, 2015). Daarnaast werd de betrouwbaarheid van de schalen ook beoordeeld aan de hand van Cronbach’s Alpha coëfficiënt. Tabel 3 presenteert de variabelen waarvoor een Likertschaal is gemaakt en toont ook de bijhorende waarden van Cronbach’s Alpha. De betrouwbaarheidsscore van 0,80 wordt aanzien als de ‘gesuggereerde’ waarde die tevens beschouwd wordt als zeer aanvaardbaar (Hardyns et al., 2019). De achtergrondvariabelen en de variabele ‘politiecontact’ betreffen dummyvariabelen met elk één item waardoor hiervoor geen betrouwbaarheid kan berekend worden.

Tabel 2: Betrouwbaarheidsscores Likertschalen (Cronbach’s Alpha)



Variabele	Aantal items	Cronbach's Alpha
Procedurele rechtvaardigheid (procedural justice)	5	0,796
Legitimiteit (legitimacy)	8	0,824
Verplichting tot gehoorzamen (obedience to obey)	4	0,770
Gelijkgestemde waarden (moral alignment)	4	0,814
Effectiviteit (effectiveness)	3	0,615
Legaal cynisme (legal cynicism)	4	0,615
Politiecontact (police contact)		
Respectvolle behandeling (perceived personal respect)	3	0,843
Persoonlijke onrechtvaardigheid (perceived personal injustice)	4	0,819

#### Afhankelijke variabele

##### ➤ Legitimiteit

In dit onderzoek wordt er enkel gewerkt met de hoofdschaal 'legitimiteit'. Om gepercipieerde legitimiteit van de politie te kunnen meten bestaat de hoofdschaal uit twee subschalen. De eerste subschaal evalueert de mate van verplichting die men voelt om de politie te gehoorzamen ('obligation to obey'). Deze werd bevraagd aan de hand van de volgende stellingen: *'Bevelen van de politie moeten altijd opgevolgd worden, zelfs als we er niet mee eens zijn.'*, *'De politie niet gehoorzamen, is niet goed te praten.'*, *'Ik aanvaard de beslissingen die de politie neemt, zelfs al ga ik niet akkoord met de genomen beslissingen.'*, *'Wanneer de politie belang hecht aan waarden die ik zelf belangrijk vind.'* De tweede subschaal meet of de respondenten gelijkgestemde waarden delen met de politie ('moral alignment'). Hiervoor werden de volgende vier stellingen gehanteerd: *'Ik sta achter de manier waarop de politie handelt.'*, *'Als de politie iemand arresteert, zal zij daar een legitieme reden voor hebben.'*, *'Ik sta achter de manier waarop de politie handelt.'*, *'Ik heb respect voor de politie.'*

Voor beide schalen werden de respondenten verzocht aan te geven in welke mate zij het eens zijn met de acht items op een vijf-puntenschaal waarbij 1 = helemaal oneens en 5 = helemaal eens. Een hoge score impliceert een hoge gepercipieerde legitimiteit van de politie. Cronbach's Alpha betreft 0,824 voor de acht items. Indien de subschalen afzonderlijk zouden worden bekeken, bedraagt

Cronbach's Alpha 0,770 voor de schaal 'obligation to obey' en 0,814 voor de schaal 'moral alignment'. In dit onderzoek is dit echter niet het geval.

### Onafhankelijke variabelen

#### ➤ Achtergrondkenmerken

Geslacht, leeftijd en immigratieachtergrond zijn dummyvariabelen en werden tevens als dichotome variabele gecodeerd. Het geslacht werd gecodeerd als volgt: Nul staat voor mannen en één voor vrouwen. Voor leeftijd staat nul gecodeerd als '18 tot en met 21 jaar' en één als '22 jaar en ouder'. Wat betreft immigratieachtergrond staat nul voor 'Minstens één ouder niet-Belgische afkomst' en één voor 'Beide ouders van Belgische afkomst'. Deze variabelen zijn tevens controlevariabelen.

#### ➤ Politiecontact

'Contacten met politie' werd oorspronkelijk opgedeeld in het (meest recente) politiecontact op zich en de evaluatie van dat (meest recente) contact. Het politiecontact werd bevestigd aan de hand van volgende vraag: *'Ben je reeds persoonlijk in contact gekomen met politie?'*. Deze had als antwoordmogelijkheden *'Ja, als getuige'*, *'Ja, als slachtoffer'*, *'Ja, als verdachte'* en *'Nee'*. Indien er *'Ja'* wordt geantwoord, werd de respondent verwezen naar de vraag omtrent contactevaluatie met als antwoordmogelijkheden 1 = Overwegend negatief tot 5 = Overwegend positief. Echter wordt contactevaluatie weggelaten uit de masterproef wegens een te kleine steekproef en wordt enkel (meest recent) politiecontact als dummyvariabele behouden. Deze werd als volgt gecodeerd: nul staat voor 'geen politiecontact', één staat voor 'wel politiecontact'.

#### ➤ Persoonlijke onrechtvaardigheid

Gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid betreft één van de twee subschalen van gepercipieerde onrechtvaardigheid. De vier items die gehanteerd werden voor het meten van gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid werden overgenomen uit het onderzoek van Pauwels en Boudry (2017): *'Ik word boos als ik eraan denk hoe ik behandeld word in vergelijking met anderen.'*, *'Ik denk dat ik slechter af ben dan anderen in België.'*, *'Ik heb het gevoel gediscrimineerd te worden.'*, *'Als ik mezelf vergelijk met anderen in België, dan voel ik me ongelijk behandeld.'* Voor het beantwoorden van de vier items werd gebruik gemaakt van een vijfpuntenschaal met 1 = Helemaal oneens tot 5 = Helemaal eens. Hoge scores reflecteren een hoge

mate van gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid. Voor de schaal die 'perceived personal injustice' meet is Cronbach's Alpha 0,819.

➤ Respectvolle behandeling

Gepercipieerde persoonlijke respectvolle behandeling werd bevraagd aan de hand van volgende stellingen: *'Ik vind dat ik meestal eerlijk word behandeld door de politie.'*, *'Ik denk dat ik meestal met respect word behandeld door de politie.'*, *'Ik denk dat de politie in het algemeen naar me luistert als ik een klacht heb'*. De antwoordmogelijkheden betroffen deze volgens de wijze van een vijfpuntenschaal waarbij 1 = Helemaal oneens tot 5 = Helemaal eens. Een hoge score wijst op een hoge mate van gepercipieerde persoonlijke respectvolle behandeling van politie. Hier bedraagt Cronbach's Alpha 0,843.

➤ Effectiviteit

Gepercipieerde effectiviteit kon gemeten worden aan de hand van de vraag in welke mate de respondent vindt dat de politie erin slaagt om de volgende taken te vervullen: *'Het bestrijden van criminaliteit'*, *'Het handhaven van de openbare orde'*, *'Hulp bieden aan de burger'*. Daarbij werden de volgende antwoordmogelijkheden volgens een vijfpuntenschaal gehanteerd met 1 = In heel kleine mate tot 5 = In heel grote mate. Een hoge score geeft een hoge gepercipieerde effectiviteit van politie weer. Cronbach's Alpha bedraagt 0,615. Deze variabele dient als onafhankelijke variabele in onderzoeksvraag één, twee en drie en als een afhankelijke variabele in onderzoeksvraag vier.

➤ Procedurele rechtvaardigheid

Gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid werd gemeten aan de hand van volgende stellingen: *'De politie behandelt mensen met respect.'*, *'De politie respecteert de rechten van burgers.'*, *'De politie neemt zijn tijd om naar de mensen te luisteren.'*, *'De politie neemt eerlijke en onpartijdige beslissingen.'*, *'De politie is bereid om beslissingen te motiveren wanneer dit gevraagd wordt.'*. Voor het beantwoorden van de vijf items werd een vijfpuntenschaal gebruikt waarbij 1 = helemaal oneens tot 5 = Helemaal eens. Een hoge score op de schaal betekent een hoge mate van gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid. Cronbach's Alpha is 0,796 voor deze vijf items. Deze variabele dient als onafhankelijke variabele in onderzoeksvraag één, twee en drie en als een afhankelijke variabele in onderzoeksvraag vier.

➤ Legaal cynisme

Cynisme ten aanzien van de wet werd gemeten aan de hand van de vraag hoe de respondent staat ten opzichte van de wet en sociale normen met betrekking tot volgende stellingen: *'Regels zijn er om gebroken te worden'*, *'Het is niet erg om de wet te overtreden, zolang men niet wordt opgepakt'*, *'Er zijn geen goed of slechte manieren om aan geld te geraken'*, *'Het is niet erg om te vechten wanneer je uitgedaagd wordt'*. Deze stellingen werden overgenomen van Sampson en Bartusch (1998). Deze schaal werd beantwoord aan de hand van een vijfpuntenschaal met 1 = Helemaal oneens tot 5 = Helemaal eens. Voor deze schaal met vier items bedraagt Cronbach's Alpha 0,615. Deze variabele dient als onafhankelijke variabele in onderzoeksvraag één, twee en drie en als een afhankelijke variabele in onderzoeksvraag vier.

### 3.1.5 Analysemethode

De onderzoeksvragen worden onderzocht door middel van een meervoudige lineaire regressieanalyse. Deze analysemethode maakt het mogelijk om de rechtstreekse effecten van een reeks onafhankelijke variabelen te toetsen op één afhankelijke variabele (Hardyns et al., 2021). Teneinde de onderzoeksvragen te analyseren, werden verscheidene meervoudige regressieanalyses uitgevoerd.

Bij een meervoudige regressieanalyse is het belangrijk indachtig te zijn dat multicollineariteit kan optreden wanneer de onafhankelijke variabelen sterk met elkaar samenhangen. Om dit te voorkomen, werd de samenhang tussen de onafhankelijke variabelen onderzocht. Indien de samenhang hoger is dan 0,80, dan mag er geen meervoudige regressie met die onafhankelijke variabelen uitgevoerd worden. De variabelen kunnen bij hoge samenhang moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn, waardoor de resultaten van de analyse onbetrouwbaar kunnen zijn. Wanneer de samenhang hoger dan 0,50 is, dient men met enige voorzichtigheid de resultaten te interpreteren (Hardyns et al., 2021; Pauwels, 2012).

De correlatiematrix geeft de correlatiecoëfficiënten weer tussen variabelen in een tabel. Uit de correlatiematrix blijkt dat er over het algemeen geen multicollineariteit is tussen de onafhankelijke variabelen. Echter zijn er twee correlatiecoëfficiënten met een waarde hoger dan 0,80 (zie bijlage 6). Dit heeft als verklaring dat dit beide subschalen betreffen, 'verplichting tot gehoorzaamheid' en 'gelijkgestemde waarden' en een onderdeel zijn van de hoofdschaal 'legitimiteit'. In dit onderzoek wordt er enkel geanalyseerd met de hoofdschaal 'legitimiteit'. Tevens zijn de volgende correlaties

correlatiecoëfficiënten hoger dan 0,50: procedurele rechtvaardigheid en respectvolle behandeling ( $r= 0,610$ ), gelijkgestemde waarden en effectiviteit ( $r= 0,502$ ), gelijkgestemde waarden en respectvolle behandeling ( $r= 0,617$ ), gelijkgestemde waarden en procedurele rechtvaardigheid ( $r= 0,744$ ). Maar zoals eerder aangehaald wordt enkel de afhankelijke variabele ‘legitimiteit’ gehanteerd. Bovendien werd voor elke meervoudige regressieanalyse gekeken naar diens ‘tolerance’ en ‘VIF’ waarde. Aanwezigheid van multicollineariteit blijkt wanneer de ‘tolerance’ waarde kleiner is dan 0,1. Hoge multicollineariteit blijkt wanneer de ‘VIF’ waarde hoger is dan 10 (Senaviratna & Cooray, 2019).

### 3.3.6 Besluit

In dit hoofdstuk werd de methodologie, waaronder de opzet en uitvoering van het empirisch gedeelte besproken. De onderzoekspopulatie bestaat uit hogeschool- en universiteitsstudenten in Vlaanderen. Deze respondenten werden verzameld aan de hand van een online survey waarbij geopteerd werd voor een *convenience sample*. Vervolgens werd er stil gestaan bij de verdeling van respondenten naargelang de achtergrondkenmerken, met name het geslacht, leeftijd, immigratieachtergrond en onderwijsinstelling. Daaruit kan geconcludeerd worden dat er (1) meer vrouwen dan mannen hebben deelgenomen aan het onderzoek, (2) een kleine meerderheid aan ‘22 jarigen en ouder’ deel hebben genomen aan het onderzoek, (3) een meerderheid aan respondenten waarvan beide ouders van Belgische afkomst zijn, en tot slot (4) meer universiteitsstudenten hebben deelgenomen aan de enquête dan hogeschoolstudenten. Vervolgens werd besproken hoe de theoretische concepten meetbaar werden gemaakt. Om af te sluiten werd de analysemethode omschreven voor het toetsen van de onderzoeksvragen waarbij vermeld werd dat er geen multicollineariteit heerst tussen de onafhankelijke variabelen.

## 3.2 Resultaten

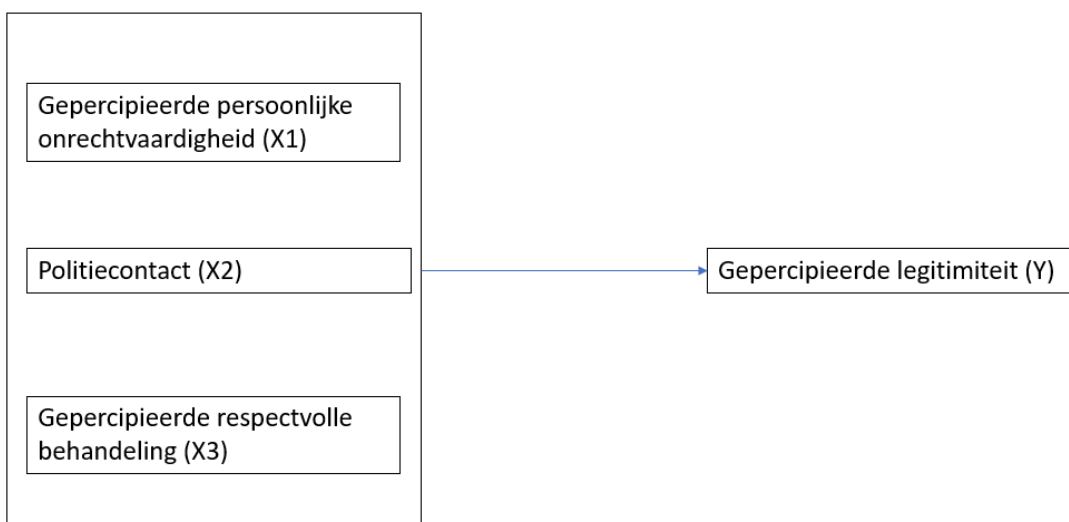
In deze paragraaf worden de resultaten van de onderzoeksvragen weergegeven op basis van verscheidene meervoudige regressieanalyses. Om de vooropgestelde onderzoeksvragen te testen wordt het conceptueel model in delen opgesplitst om elke onderzoeksvraag visueel te kunnen voorstellen. Eerst worden de onderzoeksvragen één tot en met vier algemeen geanalyseerd en

vervolgens wordt onderzoeksvraag vijf onderzocht. Onderzoeksvraag vijf wordt in dit onderdeel telkens geïmplementeerd bij elke onderzoeksvraag onder de benaming ‘sekse gebaseerde analyse’.

### 3.2.1 Onderzoeksvraag 1

De eerste onderzoeksvraag betreft de volgende: ‘Hebben politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling effecten op de gepercipieerde legitimiteit?’.

Figuur 2: Visuele weergave meervoudige regressieanalyse met X1, X2, X3 en afhankelijke variabele legitimiteit



#### 3.2.1.1 Algemene analyse

De resultaten van de meervoudige regressieanalyse met als afhankelijke variabele *legitimiteit* worden weergegeven in tabel 3. De determinatiecoëfficiënt  $R^2$  geeft weer hoe goed de afhankelijke variabele verklaard wordt door de onafhankelijke variabelen. Het bepaalt met andere woorden de verklaringskracht (Pauwels, 2012). In dit onderzoek wordt de aandacht gevestigd op ‘adjusted  $R^2$ ’ om reden dat deze maat meer kritisch en gecorrigeerd is voor de steekproefgrootte en het aantal variabelen. Dit is belangrijk voor de betrouwbaarheid van de resultaten (Pauwels, 2012). Daaruit kan afgeleid worden dat *legitimiteit* 29,2% (adj.  $R^2$ : 0,292) van de totale variantie in gepercipieerde legitimiteit van politie onder studenten kan worden verklaard door de onafhankelijke variabelen persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, respectvolle behandeling onder controle van geslacht, leeftijd en immigratieachtergrond. De controlevariabelen leeftijd en

immigratieachtergrond blijken geen significante invloed te hebben op de afhankelijke variabele legitimiteit.

Tabel 3: Meervoudige regressieanalyse X1, X2, X3 op afhankelijke variabele legitimiteit

Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
	B	Bèta-waarde
Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,135***	-0,134***
Politiecontact	-0,116 (*)	-0,058 (*)
Respectvolle behandeling	0,474***	0,475***
Immigratieachtergrond	-0,041	-0,013
Leeftijd	-0,048	-0,024
Geslacht	-0,229**	-0,024**
R <sup>2</sup>	0,298	
Adj R <sup>2</sup>	0,292	

(\*):  $p < 0.10$ , \*:  $p < 0.05$ , \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

Tabel 3 geeft tevens de ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (B) en de gestandaardiseerde regressiecoëfficiënt bèta ( $\beta$ ) weer. De gestandaardiseerde regressiecoëfficiënt representeert het zuivere effect van de onafhankelijke variabele op de afhankelijke variabele, i.e. de waarde van bèta is onafhankelijk van de respectievelijke meeteenheden. Dit is in tegenstelling tot de ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt die afhankelijk is van de meeteenheden van de respectieve variabelen. Op basis van de gestandaardiseerde richtingscoëfficiënt is het mogelijk om de relatieve impact van de onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabelen te onderzoeken. In dit onderzoek wordt alleen de bèta-waarde besproken aangezien de gestandaardiseerde regressiecoëfficiënt gehanteerd wordt voor vergelijkingen tussen variabelen (Pauwels, 2012).

Als we de tabel bekijken, zien we dat persoonlijke onrechtvaardigheid (bèta: -0,134), politiecontact (bèta: -0,058), respectvolle behandeling (bèta: 0,475) en geslacht (bèta: -0,024) een significant netto-effect hebben op de mate waarin de studenten de politie als legitiem beschouwen. Persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact en controlevariabele geslacht hebben een negatief effect op de

gepercipieerde legitimiteit van de politie. Dit wil zeggen dat wanneer de bevroegde studenten persoonlijke onrechtvaardigheid ervaren, ze de politie als minder legitiem percipiëren. De controlevariabele geslacht heeft een negatief effect op de afhankelijke variabele legitimiteit, wat wil zeggen dat vrouwen over het algemeen de politie als minder legitiem beschouwen in dit regressiemodel. Politiecontact heeft tevens een negatief effect op de afhankelijke variabele legitimiteit. Studenten die een (recent) politiecontact hebben gehad beschouwen gemiddeld gezien de politie als minder legitiem. Echter is het effect van politiecontact slechts statistisch significant op het 0,10-niveau. Respectvolle behandeling heeft een positief effect op de gepercipieerde legitimiteit van de politie, wat betekent dat als studenten het gevoel hebben dat ze persoonlijk met respect worden behandeld door de politie, zij de politie als meer legitiem percipiëren.

Vanuit bovenstaande analyse kunnen de variabelen gerangschikt worden van het sterkste effect naar het zwakste effect op de afhankelijke variabele legitimiteit als volgt: Respectvolle behandeling heeft het sterkste netto-effect, vervolgens persoonlijke onrechtvaardigheid dan politiecontact en als laatst geslacht. Studenten gaan de politie als meer legitiem percipiëren wanneer ze het gevoel hebben van respectvol behandeld te worden, geen persoonlijke onrechtvaardigheid percipiëren geen (recent) politiecontact hebben gehad. Het vrouwelijke geslacht beschouwt gemiddeld gezien de politie als minder legitiem.

### *3.2.1.2 Sekse gebaseerde analyse*

Na de algemene analyse wordt de onderzoeksvraag getoetst en vergeleken voor zowel het mannelijke geslacht als het vrouwelijke geslacht.

#### Man

Tabel 4 toont de resultaten van de meervoudige regressieanalyse met legitimiteit als afhankelijke variabele. Voor het regressiemodel van het mannelijke geslacht blijken de onafhankelijke variabelen persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact en de controlevariabele leeftijd geen significant effect te hebben op de afhankelijke variabele legitimiteit. Daarentegen heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,534) een positief significant netto-effect op legitimiteit. Dit betekent dat wanneer het mannelijke geslacht het gevoel heeft respectvol behandeld te worden, hij de politie als meer legitiem gaat beschouwen. De controlevariabele immigratieachtergrond ( $\beta$ : -0,149) heeft een negatief netto-effect op legitimiteit, maar is slechts statistisch significant op het 0,10-niveau. Bij



de bevroagde mannelijke studenten waarvan beide ouders de Belgische nationaliteit hebben, blijkt dat zij doorgaans de politie als minder legitiem ervaren.

Vervolgens verklaren persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, respectvolle behandeling 31% (adj.  $R^2$ : 0,310) van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd voor het mannelijke geslacht.

Tabel 4: Meervoudige regressieanalyse X1, X2, X3 op afhankelijke variabele legitimiteit - man

		Legitimiteit	
Geslacht	Onafhankelijke variabelen	B	Bèta-waarde
Man	Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,068	-0,074
	Politiecontact	-0,139	-0,069
	Respectvolle behandeling	0,498 ***	0,534***
	Immigratieachtergrond	-0,497(*)	-0,149(*)
	Leeftijd	-0,140	-0,069
	$R^2$	0,330	
	Adj $R^2$	0,310	

(\*):  $p < 0.10$ , \*:  $p < 0.05$ , \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

### Vrouw

Tabel 5 geeft de meervoudige regressieanalyse weer met de afhankelijke variabele legitimiteit voor het vrouwelijke geslacht. De onafhankelijke variabele politiecontact en de controlevariabelen immigratieachtergrond en leeftijd hebben geen significante invloed op legitimiteit. Persoonlijke onrechtvaardigheid (bèta: -0,160) heeft een negatief significant netto-effect op legitimiteit. Wanneer de bevroagde vrouwelijke student het gevoel heeft dat zij persoonlijk onrechtvaardig behandeld wordt, zal zij de politie als minder legitiem percipiëren. Respectvolle behandeling (bèta: 0,454) heeft een positief significant netto-effect op legitimiteit. Wanneer de bevroagde vrouwelijke student het gevoel heeft respectvol behandeld te worden door de politie, zal zij deze instantie doorgaans ook meer legitimiteit toekennen.

Uit het regressiemodel blijkt dat persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, respectvolle behandeling 29,1% (adj.  $R^2$ : 0,291) van de variantie in legitimiteit verklaren onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

Tabel 5: Meervoudige regressieanalyse X1, X2, X3 op afhankelijke variabele legitimiteit - vrouw

Geslacht	Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
		B	Bèta-waarde
Vrouw	Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,164***	-0,160***
	Politiecontact	-0,109	-0,055
	Respectvolle behandeling	0,463 ***	0,454***
	Immigratieachtergrond	0,053	0,018
	Leeftijd	-0,025	-0,013
	R <sup>2</sup>	0,297	
	Adj R <sup>2</sup>	0,291	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

#### Vergelijking man en vrouw

Op basis van de regressiemodel uit tabel 4 kan geconcludeerd worden dat voor de mannelijke bevraagde studenten de onafhankelijke variabele respectvolle behandeling (bèta: 0,534) een positief significant netto-effect heeft op legitimiteit. Daarnaast heeft de controlevariabele immigratieachtergrond (bèta: -0,149) een negatief effect op legitimiteit dat statistisch significant is op het 0,10-niveau. Mannelijke bevraagde studenten gaan de politie als meer legitiem percipiëren wanneer zij het gevoel hebben dat zij persoonlijk respectvol behandeld worden. Tevens percipiëren mannelijke respondenten waarvan de beide ouders over de Belgische nationaliteit beschikken de politie als minder legitiem.

Wanneer we kijken naar tabel 5, zien we dat de variabelen persoonlijke onrechtvaardigheid (bèta: -0,160) en respectvolle behandeling (bèta: 0,454) een significant netto-effect hebben op legitimiteit. Vrouwelijke studenten die bevraagd zijn tonen over het algemeen meer legitimiteit voor de politie wanneer ze het gevoel hebben dat ze respectvol behandeld worden en niet het gevoel hebben dat ze persoonlijk onrechtvaardig behandeld worden.

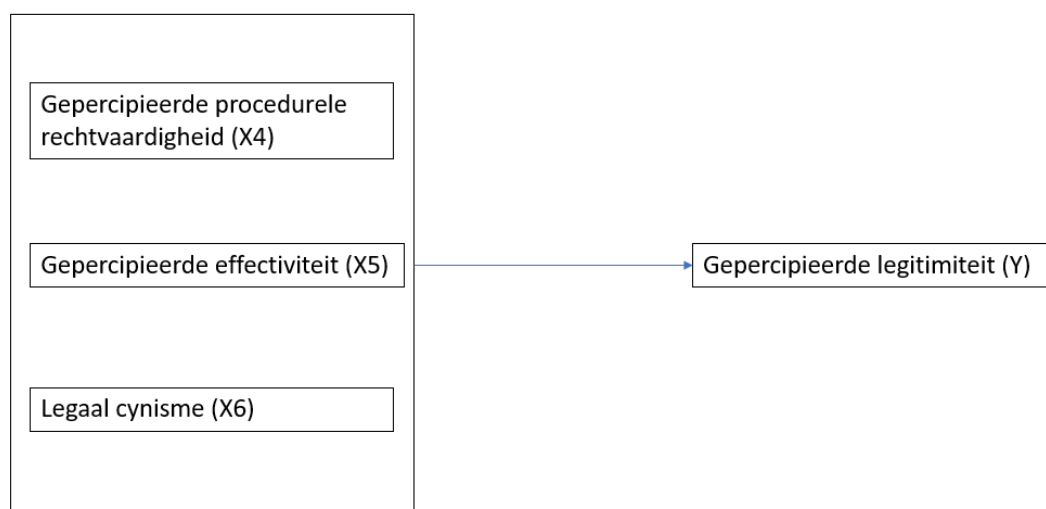
Daarnaast verklaren de onafhankelijke variabelen in het regressiemodel van het mannelijke geslacht 31% (adj. R<sup>2</sup>: 0,310) van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en

leeftijd. Voor het vrouwelijke geslacht verklaren de onafhankelijke variabelen 29,1% (adj.  $R^2$ : 0,291) van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

### 3.2.2 Onderzoeksvraag 2

De tweede onderzoeksvraag gaat als volgt: ‘Hebben gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme effecten op legitimiteit? Met andere woorden, wat is het effect van gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme op legitimiteit van de politie?’.

Figuur 3: Visuele weergave meervoudige regressieanalyse met X4, X5, X6 en afhankelijke variabele legitimiteit



#### 3.2.2.1 Algemene analyse

Tabel 6 toont de resultaten van de meervoudige regressieanalyse met afhankelijke variabele *legitimiteit*. Bij deze analyse blijkt dat de controlevariabelen leeftijd en immigratieachtergrond geen significante invloed hebben op legitimiteit. Daarnaast zien we dat procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,549), effectiviteit (bèta: 0,137), legaal cynisme (bèta: -0,085) en geslacht (bèta: -0,047) een significant netto-effect hebben op de mate waarin de studenten de politie als legitiem percipiëren. De variabelen procedurele rechtvaardigheid en effectiviteit hebben beide een positief effect op legitimiteit, wat betekent dat wanneer de bevroegde studenten de politie als procedureel rechtvaardig

en effectief percipiëren, ze de politie als meer legitiem percipiëren. Legaal cynisme heeft een negatief effect op legitimiteit. Wanneer de bevroegde studenten cynisch staan tegenover de wet, gaan ze de politie als minder legitiem percipiëren. Geslacht heeft een negatief effect op de afhankelijke variabele legitimiteit, wat wil zeggen dat vrouwen in deze meervoudige regressieanalyse de politie als minder legitiem beschouwen. Het effect van geslacht is slechts statistisch significant op het 0,10-niveau.

Tabel 6: Meervoudige regressieanalyse X4, X5, X6 op afhankelijke variabele legitimiteit

Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
	B	Bèta-waarde
Procedurele rechtvaardigheid	0,548***	0,549***
Effectiviteit	0,137***	0,137***
Legaal cynisme	-0,085**	-0,085**
Immigratieachtergrond	0,127	0,041
Leeftijd	-0,056	-0,028
Geslacht	-0,114(*)	-0,047(*)
R <sup>2</sup>	0,437	
Adj R <sup>2</sup>	0,433	

(\*):  $p < 0.10$ , \*:  $p < 0.05$ , \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

Als we kijken naar de verklaringskracht in dit regressiemodel, kan 43,3% (adj. R<sup>2</sup>: 0,433) van de totale variantie in de gepercipieerde legitimiteit van de politie verklaard worden door de gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, gepercipieerde effectiviteit, legaal cynisme onder controle van geslacht, immigratiegrond en leeftijd.

We kunnen besluiten dat de bevroegde studenten de politie als meer legitiem percipiëren wanneer zij de politie als procedureel rechtvaardig en effectief aanzien, en zij niet cynisch staan tegenover de wet. Wat betreft het geslacht, blijkt dat vrouwen de politie in dit regressiemodel de politie als minder legitiem beschouwen. Tevens blijkt uit de bètaparameters dat procedurele rechtvaardigheid het sterkste netto-effect heeft op de afhankelijke variabele legitimiteit.

### 3.2.2.2 Sekse gebaseerde analyse

#### Man

De resultaten van de meervoudige regressieanalyse met legitimiteit als afhankelijke variabele voor het mannelijke geslacht wordt weergegeven in tabel 7. Legaal cynisme en de controlevariabele leeftijd blijken geen significant effect te hebben op legitimiteit. Procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,510) en effectiviteit (bèta: 0,250) hebben beide een positief significant netto-effect op legitimiteit, wat wil zeggen dat de mannelijke bevroegde studenten de politie als meer legitiem percipiëren wanneer zij vinden dat de politie procedureel rechtvaardig en effectief is. De controlevariabele immigratieachtergrond (bèta: -0,105) heeft een negatief effect op legitimiteit dat slechts significant is op het 0,10-niveau. De bevroegde student waarvan beide ouders beschikken over de Belgische nationaliteit zou doorgaans de politie als minder legitiem percipiëren.

De onafhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme, effectiviteit verklaren 42,5% (adj. R<sup>2</sup>: 0,425) van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd voor het mannelijke geslacht.

Tabel 7: Meervoudige regressieanalyse X4, X5, X6 op afhankelijke variabele legitimiteit - man

Geslacht	Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
		B	Bèta-waarde
Man	Procedurele rechtvaardigheid	0,475***	0,510***
	Legaal cynisme	-0,002	-0,002
	Effectiviteit	0,213 ***	0,250***
	Immigratieachtergrond	-0,349(*)	-0,105(*)
	Leeftijd	0,011	0,006
	R <sup>2</sup>	0,441	
	Adj R <sup>2</sup>	0,425	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

#### Vrouw

Tabel 8 toont de meervoudige regressieanalyse met de afhankelijke variabele legitimiteit voor het vrouwelijke geslacht. De controle variabele leeftijd heeft in dit regressiemodel geen significant

effect op legitimiteit. Procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,570) en effectiviteit (bèta: 0,102) hebben beide een positief netto-effect op legitimiteit. De vrouwelijke bevroagde student percipieert de politie als meer legitiem wanneer zij vindt dat de politie procedureel rechtvaardig en effectief is. Legaal cynisme (bèta: -0,113) heeft een negatief significant netto-effect op legitimiteit. Dit betekent dat wanneer de vrouwelijke bevroagde student niet cynisch is ten aanzien van de wet, zij de politie als meer legitiem beschouwt. De controlevariabele immigratieachtergrond heeft tevens een positief effect op legitimiteit, wat wil zeggen dat wanneer de bevroagde student ouders heeft van Belgische nationaliteit, zij de politie als meer legitiem percipieert.

Daarnaast verklaren de onafhankelijke variabelen 42,5% (adj. R<sup>2</sup>: 0,425) van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd voor het vrouwelijke geslacht.

Tabel 8: Meervoudige regressieanalyse X4, X5, X6 op afhankelijke variabele legitimiteit - vrouw

Geslacht	Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
		B	Bèta-waarde
Vrouw	Procedurele rechtvaardigheid	0,581***	0,570***
	Legaal cynisme	-0,119***	-0,113***
	Effectiviteit	0,108 **	0,102**
	Immigratieachtergrond	0,223*	0,075*
	Leeftijd	-0,092	-0,046
	R <sup>2</sup>	0,450	
	Adj R <sup>2</sup>	0,445	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

### Vergelijking man en vrouw

Uit de regressieanalyse volgens tabel 7 blijkt dat voor de mannelijke bevroagde studenten procedurele rechtvaardigheid en effectiviteit het sterkste effect hebben op legitimiteit. Wanneer de mannelijke respondent vindt dat de politie procedureel rechtvaardig en effectief is, percipieert hij de politie als meer legitiem. De controlevariabele immigratieachtergrond heeft tevens een effect, maar is slechts statistisch significant op het 0,10-niveau. Uit tabel 8 kan geconcludeerd worden dat voor de vrouwelijke bevroagde studenten procedurele rechtvaardigheid het sterkste effect heeft op

legitimiteit. Daarnaast hebben legaal cynisme, effectiviteit en immigratieachtergrond een effect op legitimiteit. Dit betekent dat wanneer de vrouwelijke respondent niet cynisch is tegenover de wet, vindt dat de politie effectief is of waarvan beide ouders van Belgische afkomst zijn, zij de politie meer legitimiteit toekent.

Verder verklaren de onafhankelijke variabelen 42,5% (adj.  $R^2$ : 0,425) voor het mannelijke geslacht en 44,5% (adj.  $R^2$ : 0,445) voor het vrouwelijke geslacht van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

### 3.2.3 Onderzoeksvraag 3

Door de informatie verkregen uit onderzoeksvraag één (tabel 3) en twee (tabel 6) is het mogelijk om de volgende onderzoeksvraag te beantwoorden: ‘Welke van de twee groepen van variabelen zijn de sterkste voorspellers voor legitimiteit? Welke van de variabelen heeft het sterkste rechtstreekse effect?’.

#### 3.2.3.1 Algemene analyse

Groep 1 - onafhankelijke variabelen: Als we kijken naar de verklaringskracht in het regressiemodel van tabel 3, kan 29,2% (adj.  $R^2$ : 0,292) van de totale variantie in gepercipieerde legitimiteit van politie verklaard worden door de onafhankelijke variabelen gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, gepercipieerde respectvolle behandeling onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. Voor deze eerste groep is de sterkste voorspeller voor legitimiteit de variabele respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,475).

Groep 2 - onafhankelijke variabelen: Volgens de verklaringskracht in het regressiemodel van tabel 6, kan 43,3% (adj.  $R^2$ : 0,433) van de totale variantie in de gepercipieerde legitimiteit van de politie verklaard worden door de onafhankelijke variabelen gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, gepercipieerde effectiviteit, legaal cynisme onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. De sterkste voorspeller uit deze groep betreft de variabele procedurele rechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,549). Deze heeft het sterkste netto-effect op legitimiteit.

Tabel 9 geeft de meervoudige regressieanalyse weer van alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele legitimiteit. De variabele politiecontact en de controlevariabelen leeftijd en immigratieachtergrond hebben geen significant effect op legitimiteit. Wanneer er gekeken wordt naar alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele legitimiteit, heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,459) het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit rekening houdend met de invloed van alle andere onafhankelijke en controlevariabelen.

Tabel 9: Meervoudige regressieanalyse alle onafhankelijke variabelen op afhankelijke variabele legitimiteit

Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
	B	Bèta-waarde
Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,053(*)	-0,052(*)
Politiecontact	-0,034	-0,017
Respectvolle behandeling	0,159***	0,159***
Procedurele rechtvaardigheid	0,458***	0,459***
Effectiviteit	0,100**	0,100**
Legaal cynisme	-0,063*	-0,063*
Immigratieachtergrond	0,034	0,011
Leeftijd	-0,035	-0,018
Geslacht	-0,146(*)	-0,060(*)
R <sup>2</sup>	0,455	
Adj R <sup>2</sup>	0,449	

(\*):  $p < 0.10$ , \*:  $p < 0.05$ , \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

### 3.2.3.2 Sekse gebaseerde analyse

#### Man

Groep 1 – onafhankelijke variabelen: Bij het regressiemodel van tabel 4, blijkt dat de onafhankelijke variabelen persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, respectvolle behandeling onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd samen voor 31% (adj. R<sup>2</sup>: 0,310) de variatie in legitimiteit



kunnen verklaren. Voor deze eerste groep is de sterkste voorspeller voor legitimiteit de variabele respectvolle behandeling (bèta: 0,534).

Groep 2 - onafhankelijke variabelen: Als we kijken naar de verklaringskracht in het regressiemodel van tabel 7, kan 42,5% (adj. R<sup>2</sup>: 0,425) van de totale variantie in gepercipieerde legitimiteit van politie verklaard worden door de onafhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit, legaal cynisme onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. In deze groep is procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,510) de sterkste voorspeller voor legitimiteit.

Tabel 10 toont de resultaten van de meervoudige regressieanalyse van alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele legitimiteit. Uit de analyse blijkt dat persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, legaal cynisme en de controlevariabele leeftijd geen significant effect hebben op legitimiteit. Wanneer er gekeken wordt naar alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele legitimiteit, heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,383) het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit rekening houdend met de invloed van alle andere onafhankelijke en controlevariabelen.

Tabel 10: Meervoudige regressieanalyse alle onafhankelijke variabelen op afhankelijke variabele legitimiteit - man

		Legitimiteit	
Man	Onafhankelijke variabelen	B	Bèta-waarde
	Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,043	-0,046
	Politiecontact	-0,064	-0,032
	Respectvolle behandeling	0,176*	0,189*
	Procedurele rechtvaardigheid	0,357***	0,383***
	Effectiviteit	0,189**	0,223**
	Legaal cynisme	0,011	0,012
	Immigratieachtergrond	-0,460*	-0,138*
	Leeftijd	0,009	0,005

R <sup>2</sup>	0,462
Adj R <sup>2</sup>	0,436

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

### Vrouw

Groep 1 - onafhankelijke variabelen: Volgens de verklaringskracht in het regressiemodel van tabel 5, kan 29,1% (adj. R<sup>2</sup>: 0,291) van de totale variantie in de gepercipieerde legitimiteit van de politie verklaard worden door de onafhankelijke variabelen persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, respectvolle behandeling onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Deze groep heeft als sterkste voorspeller voor legitimiteit de onafhankelijke variabele respectvolle behandeling (bèta: 0,454).

Groep 2 - onafhankelijke variabelen: Uit de regressieanalyse in tabel 8 blijkt dat 44,5% (adj. R<sup>2</sup>: 0,445) van de variantie in gepercipieerde legitimiteit van de politie kan worden verklaard door de procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit en legaal cynisme onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,570) is de sterkste voorspeller voor legitimiteit in deze groep.

De resultaten van de meervoudige regressieanalyse van alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele legitimiteit worden weergegeven in tabel 11. Hieruit blijkt dat politiecontact, immigratieachtergrond en leeftijd geen significant effect hebben op legitimiteit. Wanneer we kijken naar alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabelen legitimiteit, heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,485) het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit rekening houdend met de invloed van alle andere onafhankelijke en controlevariabelen.

Tabel 11: Meervoudige regressieanalyse alle onafhankelijke variabelen op afhankelijke variabele legitimiteit - vrouw

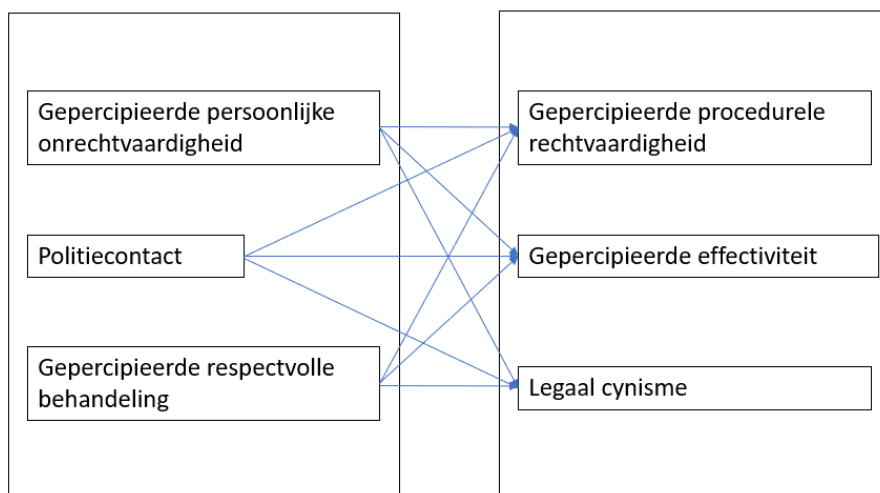
Vrouw	Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
		B	Bèta-waarde
	Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,062(*)	-0,060(*)
	Politiecontact	-0,029	-0,015
	Respectvolle behandeling	0,158***	0,155***
	Procedurele rechtvaardigheid	0,494***	0,485***
	Effectiviteit	0,063(*)	0,060(*)
	Legaal cynisme	-0,093**	-0,088**
	Immigratieachtergrond	0,126	0,042
	Leeftijd	-0,066	-0,033
	R <sup>2</sup>	0,468	
	Adj R <sup>2</sup>	0,462	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

### 3.2.4 Onderzoeksvraag 4

De vierde onderzoeksvraag betreft de volgende: ‘Wat zijn de effecten van politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling op gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid en legaal cynisme?’.

Figuur 4: Visuele weergave meervoudige regressieanalyse met X1, X2, X3 en afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit, legaal cynisme



#### 3.2.4.1 Algemene analyse

Tabel 12 geeft resultaten weer van de meervoudige regressieanalyse met afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit.

##### Afhankelijke variabele Procedurele rechtvaardigheid

De controlevariabelen immigratieachtergrond en leeftijd hebben geen significante invloed op de afhankelijke variabele procedurele rechtvaardigheid. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,571) heeft een positief significant netto-effect op procedurele rechtvaardigheid. Dit wil zeggen dat wanneer de bevraagde student zich respectvol behandeld voelt, hij de politie als meer procedureel rechtvaardig percipieert. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,131) heeft een negatief significant netto-effect op procedurele rechtvaardigheid, wat betekent dat wanneer de student zich persoonlijk onrechtvaardig behandeld voelt, hij de politie als minder procedureel rechtvaardig aanziet. Politiecontact ( $\beta$ : -0,074) heeft een negatief effect op procedurele rechtvaardigheid. Wanneer de bevraagde studenten een (recent) politiecontact hebben gehad, percipiëren ze de politie als minder procedureel rechtvaardig. De controlevariabele geslacht heeft een negatief effect op procedurele rechtvaardigheid, wat er op wijst dat het vrouwelijke geslacht gemiddeld gezien de politie als minder procedureel rechtvaardig percipieert. Hierbij wordt opgemerkt dat respectvolle behandeling het sterkste netto-effect heeft op procedurele rechtvaardigheid in vergelijking met de andere onafhankelijke variabelen.

Als we kijken naar de verklaringskracht, verklaren respectvolle behandeling, persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact onder controle van immigratieachtergrond, leeftijd en geslacht 39,6% (adj.  $R^2$ : 0,396) van de variantie in de gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid.

#### Afhankelijke variabele legaal cynisme

Voor de afhankelijke variabele legaal cynisme heeft de controlevariabele immigratieachtergrond geen significant effect. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : -0,144) heeft een negatief effect op legaal cynisme, wat wil zeggen dat wanneer de bevroegde studenten het gevoel hebben dat ze respectloos behandeld worden, dan gaan ze zich meer cynisch voelen ten aanzien van de wet. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,230) heeft een positief significant netto-effect op de mate waarin de studenten cynisch staan ten opzichte van de wet. Dit betekent dat wanneer een bevroegde student een gevoel heeft van persoonlijk onrechtvaardig behandeld te worden, dan zal hij meer cynisch zijn ten aanzien van de wet. Politiecontact heeft ook een positief effect op legaal cynisme, wat wil zeggen dat wanneer de bevroegde studenten een (recent) contact hebben gehad met de politie, zij dan een meer cynisch gevoel hebben tegenover de wet. Zowel leeftijd ( $\beta$ : -0,079) en geslacht ( $\beta$ : -0,144) hebben een negatief netto-effect op legaal cynisme. Wanneer de bevroegde student 22 en ouder is of van het vrouwelijke geslacht is, zouden zij minder cynisch zijn ten aanzien van de wet. Het sterkste netto-effect op legaal cynisme is deze van de onafhankelijke variabele persoonlijke onrechtvaardigheid.

De waarde van adjusted  $R^2$  bedraagt 0,117. Dit wil zeggen dat 11,7% van de variantie in cynisme ten aanzien van de wet verklaard kan worden door de onafhankelijke variabelen respectvolle behandeling, persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact onder controle van immigratieachtergrond, leeftijd en geslacht.

#### Afhankelijke variabele effectiviteit

De onafhankelijke variabele politiecontact en de controlevariabelen immigratieachtergrond, leeftijd en geslacht hebben geen significante invloed op de afhankelijke variabele effectiviteit. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,451) heeft een positief significant netto-effect op effectiviteit. Wanneer de bevroegde studenten het gevoel hebben dat ze persoonlijk respectvol behandeld worden, zullen ze de politie als effectief percipiëren. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,071) heeft een negatief netto-effect op de gepercipieerde effectiviteit van de politie, wat er op wijst dat wanneer de

bevraagde studenten het gevoel hebben dat ze persoonlijk onrechtvaardig behandeld worden, ze de politie als minder effectief beschouwen. Respectvolle behandeling (bèta: 0,451) heeft een sterker significant netto-effect op effectiviteit dan persoonlijke onrechtvaardigheid.

De onafhankelijke variabelen respectvolle behandeling, persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd verklaren 22,3% (adj. R<sup>2</sup>: 0,223) van de variantie in de gepercipieerde effectiviteit van de politie.

Tabel 12: Meervoudige regressieanalyse afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme, effectiviteit

Onafhankelijke variabelen	Procedurele rechtvaardigheid		Legaal cynisme		Effectiviteit	
	B	Bèta-waarde	B	Bèta-waarde	B	Bèta-waarde
Respectvolle behandeling	0,570***	0,571***	-0,143***	-0,144***	0,450***	0,451***
Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,132***	-0,131***	0,229***	0,230***	-0,071*	-0,071*
Politiecontact	-0,149**	-0,074**	0,137*	0,069*	-0,051	-0,026
Immigratieachtergrond	-0,116	-0,038	0,117	0,038	-0,137	-0,045
Leeftijd	-0,041	-0,021	-0,156*	-0,079*	-0,045	-0,022
Geslacht	-0,225***	-0,092***	-0,349***	-0,144***	-0,014	-0,006
R <sup>2</sup>	0,400		0,124		0,229	
Adj R <sup>2</sup>	0,396		0,117		0,223	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

#### Vergelijking afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme, effectiviteit

Respectvolle behandeling heeft het sterkste significant netto-effect op zowel procedurele rechtvaardigheid als effectiviteit. De variabele persoonlijke onrechtvaardigheid heeft het sterkste netto-effect op legaal cynisme. Respectvolle behandeling en persoonlijke onrechtvaardigheid hebben op elke afhankelijke variabele een significant effect. Politiecontact heeft enkel een significant effect op procedurele rechtvaardigheid en legaal cynisme.

De variabelen respectvolle behandeling, persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd verklaren het meest van de variantie in procedurele rechtvaardigheid (adj.  $R^2$ : 0,396) in vergelijking met legaal cynisme (adj.  $R^2$ : 0,117) en effectiviteit (adj.  $R^2$ : 0,223).

#### 3.2.4.2 *Sekse gebaseerde analyse*

##### Man

Tabel 13 toont de resultaten van de meervoudige regressieanalyse met afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit.

##### Afhankelijke variabele procedurele rechtvaardigheid

De variabele persoonlijke onrechtvaardigheid en de controlevariabele immigratieachtergrond hebben geen significante invloed op de afhankelijke variabele procedurele rechtvaardigheid. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,635) heeft een positief significant netto-effect op procedurele rechtvaardigheid, wat wil zeggen dat wanneer de mannelijke respondent het gevoel heeft met respect te worden behandeld door politie, hij de politie als meer procedureel rechtvaardig percipieert. Politiecontact ( $\beta$ : -0,091) en de controlevariabele leeftijd ( $\beta$ : -0,165) hebben beide een negatief netto-effect op procedurele rechtvaardigheid waarbij politiecontact slechts significant is op het 0,10-niveau. Wanneer de mannelijke bevroagde student een (recent) politiecontact heeft gehad, zal hij de politie minder procedureel rechtvaardig vinden. Wat betreft de leeftijd zouden mannelijke respondenten 22 en ouder de politie als minder procedureel rechtvaardig percipiëren.

Wanneer we kijken naar de verklaringskracht, verklaren de onafhankelijke variabelen 51,8% (Adj  $R^2$ : 0,518) van de variantie in procedurele rechtvaardigheid onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

##### Afhankelijke variabele legaal cynisme

Politiecontact en beide controlevariabelen blijken geen significant effect te hebben op legaal cynisme. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : -0,208) heeft een negatief netto-effect op legaal cynisme. Bevroagde mannelijke studenten zijn minder cynisch ten aanzien van de wet wanneer ze het gevoel hebben dat ze respectvol behandeld worden door de politie. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,083) heeft een positief netto-effect op legaal cynisme. Dit betekent dat wanneer de mannelijke

respondent het gevoel heeft dat hij onrechtvaardig behandeld wordt, hij meer cynisch zal zijn ten aanzien van de wet.

Daarnaast is de verklaringskracht van de onafhankelijke variabelen hier heel wat kleiner. De adjusted R<sup>2</sup> is 0,085. De onafhankelijke variabelen verklaren 8,5 procent van de variantie in legaal cynisme onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

#### Afhankelijke variabele effectiviteit

De onafhankelijke variabelen persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact en de controlevariabelen immigratieachtergrond en leeftijd hebben geen significant effect op effectiviteit. Enkel blijkt respectvolle behandeling (bèta: 0,472) een positief effect te hebben op effectiviteit. De mannelijke respondent vindt de politie effectief wanneer hij het gevoel heeft dat hij met respect wordt behandeld.

De onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd verklaren 20,7% (adj. R<sup>2</sup>: 0,207) van de variantie in de gepercipieerde effectiviteit van de politie.

Tabel 13: Meervoudige regressieanalyse afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme, effectiviteit - man

	Procedurele rechtvaardigheid		Legaal cynisme		Effectiviteit	
	B	Bèta-waarde	B	Bèta-waarde	B	Bèta-waarde
Onafhankelijke variabelen						
Respectvolle behandeling	0,635***	0,635***	-0,213**	-0,208**	0,517***	0,472***
Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,097	-0,098	0,209*	0,083*	0,037	0,034
Politiecontact	-0,197(*)	-0,091(*)	0,250	0,113	-0,041	-0,017
Immigratieachtergrond	-0,154	-0,043	0,375	0,103	0,075	0,019
Leeftijd	-0,358**	-0,165**	-0,007	-0,003	-0,116	-0,049
R <sup>2</sup>	0,532		0,112		0,230	
Adj R <sup>2</sup>	0,518		0,085		0,207	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001



## Vrouw

In tabel 14 wordt de meervoudige regressieanalyse weergegeven voor de afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit.

### Afhankelijke variabele procedurele rechtvaardigheid

De controlevariabelen blijken geen significante invloed te hebben op procedurele rechtvaardigheid. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,539) heeft ook hier een positief significant netto-effect, wat wil zeggen dat de vrouwelijke respondent de politie procedureel rechtvaardig vindt, wanneer ze het gevoel heeft met respect behandeld te worden. Zowel persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,146) als politiecontact ( $\beta$ : -0,071) hebben een negatief netto-effect op procedurele rechtvaardigheid. De onafhankelijke variabelen verklaren 36,2% (adj.  $R^2$ : 0,362) van de variantie in procedurele rechtvaardigheid onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

### Afhankelijke variabele legaal cynisme

Politiecontact en de controlevariabele immigratieachtergrond hebben geen significant effect op legaal cynisme. Respectvolle behandeling ( $\beta$ : -0,119) en leeftijd ( $\beta$ : -0,106) hebben beide een negatief effect op legaal cynisme. Wanneer de vrouwelijke bevragee vrouwelijke student het gevoel heeft dat ze respectvol wordt behandeld door politie zal ze minder cynisch staan tegenover de wet. Wanneer we kijken naar de controlevariabele leeftijd blijkt dat wanneer de vrouwelijke respondent 22 jaar en ouder is, zij minder cynisch is ten aanzien van de wet. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,249) heeft een positief significant netto-effect op legaal cynisme, wat betekent dat wanneer de vrouwelijke respondent het gevoel heeft onrechtvaardig behandeld te worden, zij meer cynisch zal staan tegenover de wet.

De waarde van adjusted  $R^2$  bedraagt 0,097. Dit wil zeggen dat 9,7% van de variantie in cynisme ten aanzien van de wet verklaard kan worden door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

### Afhankelijke variabele effectiviteit

Politiecontact en de controlevariabele immigratieachtergrond hebben geen significant effect op effectiviteit. Respectvolle behandeling heeft een positief significant netto-effect op effectiviteit van de politie. Wanneer de vrouwelijke bevragee student het gevoel heeft dat ze respectvol behandeld

wordt zal zij de politie als meer effectief percipiëren. Zowel persoonlijke onrechtvaardigheid als immigratieachtergrond hebben een negatief effect op effectiviteit, waarbij immigratieachtergrond slechts statistisch significant is op het 0,10-niveau.

De onafhankelijke variabelen verklaren 22,8% (adj. R<sup>2</sup>: 0,228) van de variantie in de gepercipieerde effectiviteit van de politie onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

Tabel 14: Meervoudige regressieanalyse afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme, effectiviteit - vrouw

	Procedurele rechtvaardigheid		Legaal cynisme		Effectiviteit	
	B	Bèta-waarde	B	Bèta-waarde	B	Bèta-waarde
Respectvolle behandeling	0,540***	0,539***	-0,115**	-0,119**	0,424***	0,439***
Persoonlijke onrechtvaardigheid	-0,148***	-0,146***	0,243***	0,249***	-0,110**	-0,113**
Politiecontact	-0,137*	-0,071*	0,108	0,058	-0,042	-0,023
Immigratieachtergrond	-0,112	-0,038	0,067	0,024	-0,190(*)	-0,045(*)
Leeftijd	0,048	0,024	-0,198**	-0,106**	-0,045	-0,022
R <sup>2</sup>	0,367		0,104		0,234	
Adj R <sup>2</sup>	0,362		0,097		0,228	

(\*): p<0.10, \*: p<0.05, \*\*: p<0.01, \*\*\*: p<0.001

#### Vergelijking afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme, effectiviteit voor man en vrouw

Zowel bij de mannelijke als vrouwelijke respondenten heeft respectvolle behandeling een significant effect op procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit. Voor de vrouwelijke respondenten heeft persoonlijke onrechtvaardigheid een significant effect op alle afhankelijke variabelen in tegenstelling tot de mannelijke respondenten. Bij het regressiemodel voor de mannen heeft persoonlijke onrechtvaardigheid enkel significant effect op legaal cynisme. Voor zowel de mannen als de vrouwen heeft politiecontact enkel een significant effect op procedurele rechtvaardigheid.

De variabelen respectvolle behandeling, persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd verklaren het meest van de variantie in procedurele rechtvaardigheid (adj.  $R^2$ : 0,518) in vergelijking met legaal cynisme (adj.  $R^2$ : 0,085) en effectiviteit (adj.  $R^2$ : 0,207) voor het mannelijke geslacht. Voor het vrouwelijke geslacht geldt hetzelfde waarbij de onafhankelijke variabelen het meest van de variantie verklaren in procedurele rechtvaardigheid (adj.  $R^2$ : 0,362) in vergelijking met legaal cynisme (adj.  $R^2$ : 0,097) en effectiviteit (adj.  $R^2$ : 0,228).

### 3.2.5 Besluit

In dit hoofdstuk werd het conceptueel model voorgesteld en de bijhorende onderzoeksvragen. Teneinde deze onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden werden verscheidene meervoudige regressieanalyses uitgevoerd. Vervolgens werden diens resultaten gepresenteerd. Opdat er geen sprake zou zijn van multicollineariteit werd bij elke regressie ook getest op multicollineariteit aan de hand van VIF-waarden. Deze bleken nooit hoger dan 10. In dit besluit wordt uiteindelijk ook een antwoord gegeven op de vooropgestelde onderzoeksvragen aan de hand van de bevindingen van de algemene analyse gevolgd door de bevindingen van de sekse gebaseerde analyse .

*Hebben politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling effecten op gepercipieerde legitimiteit?*

#### Algemene analyse

Politiecontact (bèta: -0,058) heeft een negatief significant netto-effect op legitimiteit die slechts statistisch significant is op het 0,10-niveau. Persoonlijke onrechtvaardigheid (bèta: -0,134) heeft tevens een negatief significant netto-effect op legitimiteit. Respectvolle behandeling (bèta: 0,475) heeft een sterk positief statistisch significant netto-effect op legitimiteit. Samen verklaren de onafhankelijke variabelen 29,2% van de variantie in de gepercipieerde legitimiteit van de politie onder controle van geslacht, leeftijd en immigratieachtergrond. Algemeen percipiëren de respondenten de politie als meer legitiem wanneer ze het gevoel hebben dat ze respectvol worden behandeld, geen gevoel hebben dat ze persoonlijk onrechtvaardig worden behandeld en geen (recent) contact hebben gehad. We kunnen besluiten dat alle drie de variabelen effecten hebben op de gepercipieerde legitimiteit van de politie onder de (bevroegde) studenten. Belangrijk om op te merken is dat het effect van politiecontact relatief klein is in dit regressiemodel. Tevens heeft respectvolle behandeling het sterkste netto-effect op legitimiteit.

### Sekse gebaseerde analyse

Voor het mannelijke geslacht heeft enkel respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,534) een sterk positief significant netto-effect op legitimiteit. Politiecontact en persoonlijke onrechtvaardigheid blijken geen significant effect te hebben op legitimiteit voor de mannelijke bevroagde studenten. De onafhankelijke variabelen samen verklaren 31% van de verschillen in gepercipieerde legitimiteit van de politie onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. De mannelijke respondenten kennen de politie meer legitimiteit toe wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk respectvol worden behandeld, geen gevoel hebben dat ze persoonlijk onrechtvaardig worden behandeld en geen (recent) contact hebben gehad. Hieruit kan geconcludeerd worden dat voor het mannelijke geslacht enkel respectvolle behandeling een effect heeft op gepercipieerde legitimiteit van de politie onder de bevroagde mannelijke studenten.

Voor het vrouwelijke geslacht heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,454) een sterk positief significant netto-effect op legitimiteit. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,160) heeft een negatief netto-effect op legitimiteit. Daarentegen heeft politiecontact geen significant effect op legitimiteit. In dit regressiemodel verklaren de onafhankelijke variabelen 29,1% van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. De vrouwelijke respondenten percipiëren de politie als legitiem wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk met respect worden behandeld en geen gevoel hebben dat ze persoonlijk onrechtvaardig worden behandeld. We kunnen besluiten dat enkel respectvolle behandeling en persoonlijke onrechtvaardigheid een significant effect hebben op legitimiteit onder de bevroagde vrouwelijke studenten.

*Hebben gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme effecten op legitimiteit? Met andere woorden, wat is het effect van gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme op legitimiteit van de politie?*

### Algemene analyse

Procedurele rechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,549) en effectiviteit ( $\beta$ : 0,137) hebben een positief significant netto-effect op legitimiteit en hebben tevens de sterkste effecten. Daarnaast heeft legaal cynisme ( $\beta$ : -0,085) een negatief significant netto-effect op legitimiteit. De gepercipieerde legitimiteit van de politie kan voor 43,3% worden verklaard door de onafhankelijke variabelen onder controle van geslacht, leeftijd en immigratieachtergrond. De respondenten percipiëren in het

algemeen de politie als meer legitiem wanneer ze geen cynisch gevoel hebben ten aanzien van de wet en vinden dat de politie procedureel rechtvaardig en effectief is. Concluderend kan er gesteld worden dat procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit en legaal cynisme een significant effect hebben op legitimiteit.

### Sekse gebaseerde analyse

Zowel procedurele rechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,510) als effectiviteit ( $\beta$ : 0,250) hebben een sterk positief significant effect op legitimiteit voor het regressiemodel van het mannelijk geslacht. Legaal cynisme heeft geen significant effect op legitimiteit. 42,5% van de variantie in legitimiteit kan worden verklaard door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. De mannelijke bevroegde studenten percipiëren de politie als meer legitiem wanneer zij vinden dat de politie procedureel rechtvaardig en effectief is. Hieruit kunnen we besluiten dat procedurele rechtvaardigheid en effectiviteit een significant effect hebben op legitimiteit onder de mannelijke bevroegde studenten.

Voor het vrouwelijke geslacht hebben procedurele rechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,570) en effectiviteit ( $\beta$ : 0,102), net zoals bij het mannelijke geslacht, een positief significant netto-effect op legitimiteit. Legaal cynisme ( $\beta$ : -0,113) heeft een negatief significant effect op legitimiteit. De onafhankelijke variabelen verklaren 44,5% van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Vrouwelijke respondenten kennen de politie meer legitimiteit toe wanneer ze minder cynisch zijn ten aanzien van de wet en de politie als procedureel rechtvaardig en effectief percipiëren. We kunnen concluderen dat voor het vrouwelijke geslacht, procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit en legaal cynisme een effect hebben op de gepercipieerde legitimiteit van de politie.

*Welke van de twee groepen van variabelen zijn de sterkste voorspellers voor legitimiteit? Welke van de variabelen heeft het sterkste rechtstreekse effect?*

### Algemene analyse

De eerste groep onafhankelijke variabelen (persoonlijke onrechtvaardigheid, politiecontact, respectvolle behandeling) verklaren 29,2% van de variantie in legitimiteit onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. De tweede groep onafhankelijke variabelen, bestaande uit procedurele rechtvaardigheid, effectiviteit en legaal cynisme verklaren 43,3% van de verschillen

in de gepercipieerde legitimiteit van de politie onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. De tweede groep variabelen (adj.  $R^2$ : 0,433) verklaren meer van de variantie in gepercipieerde legitimiteit van de politie onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd dan de variabelen van groep één (adj.  $R^2$ : 0,292). Uit groep één (volgens tabel 3) heeft respectvolle behandeling (bèta: 0,475) het sterkste effect op legitimiteit. Uit groep twee volgens tabel 6 heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,549) het sterkste effect op legitimiteit.

Wanneer we kijken naar tabel 9 (waarbij rekening wordt gehouden met de invloed van alle onafhankelijke variabelen), blijkt de variabele procedurele rechtvaardigheid de sterkste voorspeller te zijn voor legitimiteit (bèta: 0,459).

### Sekse gebaseerde analyse

Voor het mannelijke geslacht heeft – volgens tabel 4 bij groep één - enkel respectvolle behandeling (bèta: 0,534) het sterkste significant effect op legitimiteit. De onafhankelijke variabelen verklaren samen 31% van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Voor groep twee (volgens tabel 7) heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,510) het sterkste significante effect op legitimiteit. In dit model verklaren de onafhankelijke variabelen 42,5% van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Wanneer er gekeken wordt naar tabel 10 met alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele legitimiteit heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,383) het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit rekening houdend met de invloed van alle andere onafhankelijke en controlevariabelen.

Voor het vrouwelijke geslacht van groep één (volgens tabel 5) heeft respectvolle behandeling (bèta: 0,454) het sterkste significante effect op legitimiteit. Samen verklaren de onafhankelijke variabelen van groep één 29,1% van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Volgens tabel 8 heeft bij groep twee de variabele procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,570) het sterkste significante netto-effect op legitimiteit. De onafhankelijke variabelen van groep twee verklaren 44,5% van de variantie in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Wanneer we kijken naar tabel 11 met alle onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabelen legitimiteit heeft procedurele rechtvaardigheid (bèta: 0,485) het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit rekening houdend met de invloed van alle andere onafhankelijke en controlevariabelen.

*Wat zijn de effecten van politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling op gepercipieerde effectiviteit, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid en legaal cynisme?*

#### Algemene analyse

Wat betreft procedurele rechtvaardigheid heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,571) een positief significant effect op deze afhankelijke variabele. Daarnaast hebben persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,131) en politiecontact ( $\beta$ : -0,074) een negatief significant netto-effect op procedurele rechtvaardigheid. De onafhankelijke variabelen verklaren samen 39,6% van de variantie in procedurele rechtvaardigheid onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. Hieruit blijkt dat de bevroagde studenten de politie procedureel rechtvaardig vinden, wanneer zij het gevoel hebben dat ze respectvol worden behandeld. Tevens percipiëren ze de politie als procedureel rechtvaardig wanneer ze geen gevoel hebben van persoonlijke onrechtvaardige behandeling of geen (recent) politiecontact hebben gehad.

Wat betreft legaal cynisme heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : -0,144) een negatief significant effect op deze afhankelijke variabele. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,230) en politiecontact ( $\beta$ : 0,069) hebben een positief significant effect op legaal cynisme. 11,7% van de variantie in legaal cynisme kan verklaard worden door de onafhankelijke variabelen onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. De respondenten zijn meer cynisch ten aanzien van de wet wanneer ze persoonlijk het gevoel hebben dat ze niet met respect worden behandeld, persoonlijk onrechtvaardig worden behandeld of een (recent) politiecontact hebben gehad.

Wanneer we kijken naar de laatste afhankelijke variabele zien we dat enkel respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,451) een positief significant effect heeft op effectiviteit. Daarnaast heeft persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,071) een negatief significant effect op effectiviteit. De onafhankelijke variabelen verklaren 22,3% van de variantie in effectiviteit onder controle van geslacht, immigratieachtergrond en leeftijd. De bevroagde studenten percipiëren de politie als effectief wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk met respect worden behandeld en niet persoonlijk onrechtvaardig behandeld worden.

Over het algemeen kan gesteld worden dat respectvolle behandeling en persoonlijke onrechtvaardigheid een significant effect hebben op alle drie de afhankelijke variabelen. Politiecontact heeft enkel een significant effect op procedurele rechtvaardigheid en legaal cynisme.

### Sekse gebaseerde analyse

Uit het regressiemodel van het mannelijke geslacht blijkt dat respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,635) een positief significant effect heeft op procedurele rechtvaardigheid. Politiecontact ( $\beta$ : -0,091) heeft een negatief effect op procedurele rechtvaardigheid dat slechts significant is op het 0,10-niveau. 51,8% van de variantie in gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid kan verklaard worden door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. De mannelijke studenten vinden de politie procedureel rechtvaardig wanneer ze persoonlijk het gevoel hebben met respect te worden behandeld en geen (recent) politiecontact hebben gehad. Wat betreft legaal cynisme heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : -0,208) een negatief significant effect op deze afhankelijke variabele. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : 0,083) heeft een positief significant effect op legaal cynisme. De onafhankelijke variabelen verklaren 8,5% van de verschillen in legaal cynisme onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. De mannelijke respondenten zijn meer cynisch ten aanzien van de wet wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk niet met respect en persoonlijk onrechtvaardig behandeld worden. Voor de gepercipieerde effectiviteit van de politie heeft enkel respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,472) een sterk positief significant netto-effect op deze afhankelijke variabele. 20,7% van de variantie in effectiviteit kan verklaard worden door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

Uit het regressiemodel van het vrouwelijke geslacht heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,539) een sterk positief significant effect op procedurele rechtvaardigheid. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,146) en politiecontact ( $\beta$ : -0,071) hebben beide een negatief significant effect op procedurele rechtvaardigheid. 36,2% van de variantie in procedurele rechtvaardigheid kan verklaard worden door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Dit wil zeggen dat de vrouwelijke respondenten de politie procedureel rechtvaardig vinden wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk met respect worden behandeld, geen gevoel van persoonlijke onrechtvaardigheid hebben en geen (recent) politiecontact hebben gehad. Daarnaast heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : -0,0119) een negatief significant effect op legaal cynisme. Persoonlijke onrechtvaardigheid daarentegen heeft een positief significant effect op legaal cynisme. 9,7% van de variantie in legaal cynisme kan verklaard worden door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. De



vrouwelijke respondenten zijn meer cynisch ten aanzien van de wet wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk niet met respect worden behandeld en het gevoel hebben persoonlijk onrechtvaardig behandeld te worden. Wat betreft de afhankelijke variabele effectiviteit, heeft respectvolle behandeling ( $\beta$ : 0,439) een positief significant effect op effectiviteit. Persoonlijke onrechtvaardigheid ( $\beta$ : -0,113) heeft een negatief significant effect op de afhankelijke variabele. 22,8% van de variantie in gepercipieerde effectiviteit van de politie kan worden verklaard door de onafhankelijke variabelen onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Dit wil zeggen dat de vrouwelijke respondenten de politie als effectief beschouwen wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk met respect worden behandeld en geen gevoel hebben van persoonlijke onrechtvaardige behandeling.

In tegenstelling tot het regressiemodel van het mannelijke geslacht, hebben alle drie de onafhankelijke variabelen bij het vrouwelijke geslacht een significant effect op de afhankelijke variabelen.

## 4 Algemene conclusie en discussie

Naar aanleiding van dit onderzoek wordt nu een overkoepelend besluit geformuleerd. Deze masterproef had als ultieme doel het nagaan of de twee groepen van variabelen (enerzijds politiecontact, respectvolle behandeling en persoonlijke onrechtvaardigheid, anderzijds procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit) effect hebben op de gepercipieerde legitimiteit van de politie en dit bij een specifieke doelgroep, met name studenten/ jongvolwassenen in Vlaanderen. Hiervoor werden inzichten verworven in de factoren die rechtstreeks of onrechtstreeks effect hebben op de mate waarin studenten de politie als legitiem beschouwen. In het bijzonder werd de focus gelegd op procedurele rechtvaardigheidsvariabelen en (de differentiatie in) geslacht. Dit onderzoek laat toe om uitspraken te doen op het niveau van het geslacht. Om dit doel te bereiken werd een uitgebreide bevraging met daaropvolgend zowel een algemene analyse als een op sekse gebaseerde analyse uitgevoerd.

### 4.1 Literatuurstudie

Aan het empirisch onderzoek ging een literatuuronderzoek vooraf. Zoals in de probleemstelling reeds werd gesteld is een sekse gebaseerd onderzoek omtrent procedurele rechtvaardigheid en

legitimiteit van de politie zeer schaars alsook literatuur rond deze doelgroep waardoor de literatuur algemeen geanalyseerd werd.

Eerst en vooral wordt er kennis gemaakt met de basis van het onderzoek, met name de procedurele rechtvaardigheidstheorie. Deze theorie betreft een algemene theorie waardoor deze in principe op elke doelgroep kan toegepast worden. Tevens werd duidelijk dat procedurele rechtvaardigheid een belangrijk antecedent is op legitimiteit. Zoals Jackson et al. (2021) het beschreef genereert procedurele rechtvaardigheid legitimiteit en legitimiteit genereert samenwerking. De elementen, met name een stem, respect, onpartijdigheid, transparantie en welwillendheid belichamen de kern. Het onderzoek van Hinds (2007) toont aan dat mensen die de politie procedureel rechtvaardig vinden, ook waarschijnlijker de politie meer legitimiteit toekennen. Hieruit volgt meer tevredenheid van de burgers over de politiediensten. Legitimiteit blijkt dus cruciaal te zijn teneinde een effectieve politiewerking te genereren.

Vervolgens werden de potentiële determinanten aangereikt die verband houden met legitimiteit volgens de wetenschappelijke literatuur, met name procedurele rechtvaardigheid, politiecontact, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, gepercipieerde respectvolle behandeling, gepercipieerde effectiviteit van de politie en legaal cynisme.

## **4.2 Bevindingen**

### Analyse x1, x2, x3 op legitimiteit

Uit de algemene analyse bij onderzoeksvraag één blijkt dat een respectvolle behandeling het sterkste positieve significante netto-effect heeft op legitimiteit. Wanneer we kijken naar de op sekse gebaseerde analyse, blijkt dit hetzelfde voor mannen en vrouwen. Daarnaast wordt opgemerkt dat bij de vrouwen de variabele persoonlijke rechtvaardigheid het tweede meest significante negatieve effect betreft op legitimiteit terwijl bij het mannelijke geslacht dat deze geen significant effect heeft op legitimiteit. Vervolgens is er geen groot verschil op vlak van de verklaarde variantie in legitimiteit. Zo verklaren de onafhankelijke variabelen voor de mannen 31% van de verschillen in legitimiteit onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd. Bij vrouwen betreft het percentage 29,1%.

Op basis van de sekse gebaseerde analyse en diens bovengenoemde effecten, wil dit zeggen dat:

- 1) Vrouwelijke en mannelijke respondenten percipiëren de politie als meer legitiem, wanneer ze het gevoel hebben dat ze persoonlijk respectvol behandeld worden.
- 2) Enkel vrouwen percipiëren de politie als minder legitiem wanneer ze het gevoel hebben persoonlijk onrechtvaardig behandeld worden.

Wanneer we de terugkoppeling maken naar de wetenschappelijke literatuur wordt daar opgemerkt dat respectvolle behandeling een belangrijke pijler betreft in het verwerven van legitimiteit voor de politie. Ook in ons onderzoek stellen we vast dat zowel bij het mannelijke als het vrouwelijke geslacht heeft deze variabele het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit.

#### Analyse x4, x5, x6 op legitimiteit

Uit de algemene analyse bij onderzoeksvraag twee blijken alle drie de onafhankelijke variabelen significante effecten hebben op legitimiteit. Hierbij heeft procedurele rechtvaardigheid het sterkste positieve significante netto-effect. Vervolgens blijkt effectiviteit het tweede meest significante positieve effect te hebben. Daarna heeft legaal cynisme het minst significante negatieve effect op legitimiteit. Wanneer we kijken naar de op sekse gebaseerde analyse, blijkt dat zowel bij mannen als vrouwen de variabele procedurele rechtvaardigheid het meest positieve significante effect heeft op legitimiteit. Bij de mannen heeft enkel effectiviteit nog een positief significant effect op legitimiteit in tegenstelling tot de vrouwen waarbij zowel effectiviteit (positief) als legaal cynisme (negatief) nog een significant effect hebben. Vervolgens is ook in deze analyse geen groot verschil vast te stellen tussen het mannelijke en het vrouwelijke regressiemodel op vlak van verklaarde variantie in legitimiteit. Zo verklaren de onafhankelijke variabelen voor het mannelijke geslacht 42,5% van de variantie in legitimiteit onder controle van leeftijd en immigratieachtergrond. Voor de vrouwen betreft dat percentage 44,5%.

Op basis van de sekse gebaseerde analyse en diens bovengenoemde effecten, wil dit zeggen dat:

- 1) Zowel mannelijke als vrouwelijke respondenten de politie als meer legitiem percipiëren wanneer zij de politie procedureel rechtvaardig vinden.
- 2) Zowel mannelijke als vrouwelijke respondenten percipiëren de politie als meer legitiem wanneer zij de politie effectief vinden.

3) Enkel de vrouwelijke respondenten percipiëren de politie als meer legitiem wanneer zij minder cynisch zijn ten aanzien van de wet.

Wanneer we de terugkoppeling maken naar de literatuur wordt daar opgemerkt dat procedurele rechtvaardigheid een belangrijke predictor is voor legitimiteit. Zowel voor het mannelijke als het vrouwelijke geslacht heeft ook in onderhavig onderzoek procedurele rechtvaardigheid het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit.

#### Analyse sterkste voorspellers legitimiteit

Voor zowel het mannelijke als het vrouwelijke geslacht wordt opgemerkt dat groep één bestaande uit x1, x2, x3 (mannen 31%, vrouwen 29,%) minder verklarende kracht hebben in de variantie van legitimiteit onder controle van leeftijd en immigratieachtergrond dan x4, x5, x6 (mannen 42,5%, vrouwen 44,5%). De tweede groep, bestaande uit x4, x5, x6, betreffen de sterkste voorspellers. Procedurele rechtvaardigheid blijkt de sterkste voorspeller voor legitimiteit en heeft het sterkste rechtstreekse effect op legitimiteit voor zowel het mannelijke als het vrouwelijke geslacht. Deze bevinding geldt ook wanneer alle onafhankelijke variabelen opgenomen werden in het regressiemodel.

Op basis van de sekse gebaseerde analyse en diens bovengenoemde effecten, wil dit zeggen dat:

- 1) Zowel mannelijke als vrouwelijke percipiëren de politie als meer legitiem wanneer zij de politie procedureel rechtvaardig vinden.

#### Analyse x1, x2, x3 op de afhankelijke variabelen procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit

Uit de algemene analyse bij onderzoeksvraag vier blijkt dat respectvolle behandeling het sterkste rechtstreekse effect heeft op procedurele rechtvaardigheid. Het sterkste rechtstreekse effect voor legaal cynisme betreft persoonlijke onrechtvaardigheid. Voor effectiviteit heeft respectvolle behandeling het sterkste rechtstreekse effect. Wanneer we kijken naar de sekse gebaseerde analyse merken we voor het mannelijke geslacht op dat respectvolle behandeling op alle drie de afhankelijke variabelen het sterkste rechtstreekse effect heeft. Bij het vrouwelijke geslacht heeft respectvolle behandeling het sterkste effect op zowel procedurele rechtvaardigheid als effectiviteit. Het sterkste

rechtstreekse effect op legaal cynisme bij de vrouwelijke respondenten betreft de persoonlijke onrechtvaardigheid. Wat er ook opgemerkt wordt, is dat de onafhankelijke variabelen bij het mannelijke geslacht het meest van de variantie in effectiviteit verklaren (20,7%) onder controle van immigratiegrond en geslacht. Voor het vrouwelijke geslacht wordt het meeste van de variantie in procedurele rechtvaardigheid verklaard (36,2%) onder controle van immigratieachtergrond en leeftijd.

Op basis van de sekse gebaseerde analyse en diens bovengenoemde effecten, wil dit zeggen dat:

- 1) Zowel mannelijke als vrouwelijke respondenten percipiëren de politie als procedureel rechtvaardig en effectief wanneer ze het gevoel hebben dat ze met respect worden behandeld.
- 2) Zowel mannelijke als vrouwelijke respondenten zijn minder cynisch ten aanzien van de wet wanneer zij het gevoel hebben dat ze met respect worden behandeld.
- 3) Vrouwelijke respondenten zijn meer cynisch ten aanzien van de wet wanneer ze het gevoel hebben persoonlijk onrechtvaardig behandeld worden.

## 5 Beperkingen

### Beperkingen

Dit onderzoek heeft net als elk ander onderzoek enkele beperkingen. In deze masterproef werd een *convenience* steekproef of *self-selection sample* gehanteerd. Hierdoor betreffen de respondenten personen die op een eenvoudige manier te bereiken zijn (Vehovar et al., 2016). Echter is het niet mogelijk om de resultaten van dit onderzoek te generaliseren (Etikan et al., 2016). Het betreft tevens een cross-sectioneel onderzoek waardoor alle data op één moment in de tijd verworven. Bijgevolg worden oorzaak en gevolg tegelijk gemeten. Daarom wordt er aangeraden om longitudinale studies op te zetten naar procedurele rechtvaardigheid en legitimiteit van de politie om meer accuraatheid te verschaffen over causaliteit (Zangirolami-Raimundo et al., 2018).

De keuze voor een websurvey hield ook enkele beperkingen in. De online survey werd enkel online verspreid via Facebookgroepen en Instagram. Dit zorgt ervoor dat er sprake is van zelfselectie en geen toevalsgewijze steekproef. Daarnaast bleek dat 250 personen de vragenlijst vroegtijdig hadden

stopgezet waardoor deze data niet kon opgenomen worden in deze analyses. Daarnaast werden twee ongeldige responsen verwijderd bij de variabele 'leeftijd' doordat men de mogelijkheid had om een toekomstig jaartal in te vullen.

Het bevragen van de benaming van de huidige onderwijsinstelling waar de student momenteel studeert werd schriftelijk bevestigd via de vragenlijst. Hierdoor had ik niet de mogelijkheid om aan de hand van cijfers in kaart te brengen hoeveel personen uit die specifieke hogeschool of universiteit de enquête volledig hadden ingevuld. Nog een beperking betreft het hebben van onvoldoende respondenten voor de vraag omtrent contactevaluatie. De steekproef wordt onvoldoende bevonden waardoor deze vraag niet verder opgenomen werd in dit onderzoek. Gesuggereerd wordt dat deze variabele interessante bevindingen kan geven bij grotere steekproeven. Daarnaast kon de oorspronkelijk kon de vraag omtrent het meest recente politiecontact beantwoord worden aan de hand van 'ja' waarbij vervolgens kon aangeduid worden in welke hoedanigheid (slachtoffer, dader, getuige). Omwille van pragmatische redenen werd geopteerd de hoedanigheden te laten vallen en de variabele politiecontact te coderen als 0='geen politiecontact' en 1='politiecontact'. Tevens waren de vrouwelijke respondenten oververtegenwoordigd.

## 6 Bibliografie

- Allport, G. W., Clark, K., & Pettigrew, T. (1954). The nature of prejudice.
- Bello, P. O., & John-Langba, J. (2020). University students and police legitimacy: The South African Police Service before the loudspeaker. *International Journal of Business and Management Studies*, 12(2), 306-320.
- Bolger, P. C., & Walters, G. D. (2019). The relationship between police procedural justice, police legitimacy, and people's willingness to cooperate with law enforcement: A meta-analysis. *Journal of criminal justice*, 60, 93-99.
- Broekhuizen, J., van Kapel, M., STEKETEE, M., & ROETMAN, L. (2018). Vertrouwen in een rechtvaardige behandeling door de politie. *Een analyse van de ISRD-3: een grootschalig onderzoek onder scholieren*. Utrecht: KIS, 38-39.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*: Guilford publications.
- Charman, S., Newiss, G., Smith, P., Inkpen, R., Ilett, C., Ghaemmaghami, A., & Bennett, S. (2022). 'Giving the right service to different people': revisiting police legitimacy in the Covid-19 era. *Policing and society*, 1-18.
- Czapska, J., Radomska, E., & Wójcik, D. (2014). Police legitimacy, procedural justice, and cooperation with the police: A polish perspective. *Varstvoslovje*(4).
- Etikan, I., Musa, S. A., & Alkassim, R. S. (2016). Comparison of convenience sampling and purposive sampling. *American journal of theoretical and applied statistics*, 5(1), 1-4.
- Fagan, J., & Tyler, T. R. (2005). Legal socialization of children and adolescents. *Social justice research*, 18(3), 217-241.
- Fine, A. D., Amemiya, J., Frick, P., Steinberg, L., & Cauffman, E. (2021). Perceptions of police legitimacy and bias from ages 13 to 22 among Black, Latino, and White justice-involved males. *Law and human behavior*, 45(3), 243.
- Gau, J. M. (2011). The convergent and discriminant validity of procedural justice and police legitimacy: An empirical test of core theoretical propositions. *Journal of criminal justice*, 39(6), 489-498.
- Grimmelikhuijsen, S. G., & Meijer, A. J. (2015). Does Twitter increase perceived police legitimacy? *Public administration review*, 75(4), 598-607.

- Hagan, J., McCarthy, B., Herda, D., & Cann Chandrasekher, A. (2018). Dual-process theory of racial isolation, legal cynicism, and reported crime. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *115*(28), 7190-7199.
- Hardyns, W., Pauwels, L., & De Buck, A. (2019). Kwantitatieve toegepaste data-analyse en rapportage met SPSS voor criminologen. 267-449.
- Hellwege, J. M., Mrozla, T., & Knutelski, K. (2022). Gendered perceptions of procedural (in) justice in police encounters. *Police Practice and Research*, *23*(2), 143-158.
- Hinds, L., & Murphy, K. (2007). Public satisfaction with police: Using procedural justice to improve police legitimacy. *Australian & New Zealand journal of criminology*, *40*(1), 27-42.
- Houthoofd, K. (2022). *Wantrouwen in politie: Een verkennende literatuurstudie naar determinanten onder jongvolwassenen*. bachelorproef. Universiteit Gent.
- Jackson, J., Brunton-Smith, I., Bradford, B., Oliveira, T. R., Pósch, K., & Sturgis, P. (2021). Police legitimacy and the norm to cooperate: using a mixed effects location-scale model to estimate the strength of social norms at a small spatial scale. *Journal of Quantitative criminology*, *37*, 547-572.
- Kearns, E. M., Ashooh, E., & Lowrey-Kinberg, B. (2020). Racial differences in conceptualizing legitimacy and trust in police. *American journal of criminal justice*, *45*, 190-214.
- Kirk, D. S., & Matsuda, M. (2011). Legal cynicism, collective efficacy, and the ecology of arrest. *Criminology*, *49*(2), 443-472.
- Lai, Y.-L., Chu, D. C., Wu, S.-C., Luo, F., & Lo, T.-Y. (2023). Perceptions of police misconduct in Taiwan: does procedural justice matter? *Journal of Crime and Justice*, *46*(1), 65-84.
- Madon, N. S. (2018). Re-examining the relationship between age and confidence in the police in Canada. *Canadian journal of criminology and criminal justice*, *60*(1), 122-135.
- Moor, L. G., Ponsaers, P., de Vries, M., & Easton, M. (2014). *Het gezag van de politie* (Vol. 31): Maklu.
- Murray, K., McVie, S., Farren, D., Herlitz, L., Hough, M., & Norris, P. (2021). Procedural justice, compliance with the law and police stop-and-search: a study of young people in England and Scotland. *Policing and society*, *31*(3), 263-282.



- Nivette, A., Eisner, M., & Ribeaud, D. (2020). Evaluating the shared and unique predictors of legal cynicism and police legitimacy from adolescence into early adulthood. *Criminology*, 58(1), 70-100.
- Noppe, J., Verhage, A., Van der Vijver, K., & Kolthoff, E. (2019). *Politie en legitimiteit* (Vol. 53): Gompel&Svacina.
- Oliveira, T. R. (2022). *It's a matter of (change over) time: the role of police conduct on the dynamics of attitudes towards legal authority*. London School of Economics and Political Science,
- Oliveira, T. R., & Jackson, J. (2022). Legitimacy, trust and legal cynicism A review of concepts. *Tempo Social*, 33, 113-145.
- Pauwels, L. (2012). *Toegepaste statistiek met SPSS voor criminologen*: Maklu.
- Pauwels, L., & Boudry, M. (2017). Over religie, geweld en extremistische morele overtuigingen: wat is de rol van religieus autoritarisme en gepercipieerde onrechtvaardigheid? *Handboek Politiediensten*, 122, 163-196.
- Pauwels, L. J., Ljubic, V., & De Buck, A. (2020). Individual differences in political aggression: The role of social integration, perceived grievances and low self-control. *European Journal of Criminology*, 17(5), 603-627.
- Pauwels, L. J., & Williamson, H. (2022). Explaining Prejudicial Attitudes and Bias-Motivated Aggression in Belgium: a Comparison of Individual-Level Theoretical Models. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 1-26.
- Reisig, M. D., Bratton, J., & Gertz, M. G. (2007). The construct validity and refinement of process-based policing measures. *Criminal justice and behavior*, 34(8), 1005-1028.
- Sargeant, E., Murphy, K., & Cherney, A. (2014). Ethnicity, trust and cooperation with police: Testing the dominance of the process-based model. *European Journal of Criminology*, 11(4), 500-524.
- Schils, N., & Pauwels, L. J. (2016). Political violence and the mediating role of violent extremist propensities. *Journal of Strategic Security*, 9(2), 70-91.
- Senaviratna, N., & A Cooray, T. (2019). Diagnosing multicollinearity of logistic regression model. *Asian Journal of Probability and Statistics*, 5(2), 1-9.
- Skogan, W. G. (2006). Asymmetry in the impact of encounters with police. *Policing & Society*, 16(02), 99-126.

- Statistiek Vlaanderen. (2023). Vertrouwen in instellingen. Retrieved from <https://www.vlaanderen.be/statistiek-vlaanderen/relatie-overheid-en-burger/vertrouwen-in-instellingen>
- Sun, I. Y., Wu, Y., Hu, R., & Farmer, A. K. (2017). Procedural justice, legitimacy, and public cooperation with police: Does Western wisdom hold in China? *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 54(4), 454-478.
- Trinkner, R. (2019). Clarifying the contours of the police legitimacy measurement debate: a response to Cao and Graham. *Asian Journal of criminology*, 14(4), 309-335.
- Tyler, T. R. (2004). Enhancing police legitimacy. *The annals of the American academy of political and social science*, 593(1), 84-99.
- Tyler, T. R. (2006). Psychological perspectives on legitimacy and legitimation. *Annu. Rev. Psychol.*, 57, 375-400.
- Tyler, T. R., & Huo, Y. J. (2002). *Trust in the law: Encouraging public cooperation with the police and courts*: Russell Sage Foundation.
- van Aken, M., & Slot, W. (2019). Inleiding. In *Psychologie van de adolescentie: basisboek* (pp. 15-31): Thieme Meulenhoff.
- Van Damme, A. (2017a). The impact of police contact on trust and police legitimacy in Belgium. *Policing and society*, 27(2), 205-228.
- Van Damme, A. (2017b). *The role of procedural justice in the relationship between the police and citizens*. Ghent University,
- Van Damme, A., & Pauwels, L. (2016). Why are young adults willing to cooperate with the police and comply with traffic laws? Examining the role of attitudes toward the police and law, perceived deterrence and personal morality. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 46, 103-116.
- Walters, G. D., & Bolger, P. C. (2019). Procedural justice perceptions, legitimacy beliefs, and compliance with the law: A meta-analysis. *Journal of experimental Criminology*, 15, 341-372.
- Wolfe, S. E., Nix, J., Kaminski, R., & Rojek, J. (2016). Is the effect of procedural justice on police legitimacy invariant? Testing the generality of procedural justice and competing antecedents of legitimacy. *Journal of Quantitative criminology*, 32(2), 253-282.

Zangirolami-Raimundo, J., de Oliveira Echeimberg, J., & Leone, C. (2018). Research methodology topics: Cross-sectional studies. *Journal of Human Growth and Development*, 28(3), 356-360.

# Nederlandstalige perstekst

## **Hoe percipiëren studenten aan de hogescholen en universiteiten de politie?**

Hebben de twee groepen variabelen (enerzijds politiecontact, respectvolle behandeling, persoonlijke onrechtvaardigheid en anderzijds procedurele rechtvaardigheid, legaal cynisme en effectiviteit) effecten op de gepercipieerde legitimiteit van de politie? Dit was de vraag die een studente van de Universiteit Gent om een onderzoek te starten. Aan de hand van een kwantitatief onderzoek werden studenten in Vlaanderen bevraagd via online vragenlijsten.

### Procedurele rechtvaardigheidstheorie

Over deze theorie is reeds al veel inkt gevloeid. Het betreft een algemene theorie, doch is er een minderheid aan onderzoeken betreffende de doelgroep studenten/jongvolwassenen en de rol van het geslacht.

De theorie stelt dat mensen meer belang hechten aan de manier en kwaliteit van hoe ze behandeld worden in een besluitvormingsproces dan wat de uiteindelijke beslissing van dat proces is. Procedurele rechtvaardigheid speelt een belangrijke rol in de perceptie over legitimiteit van de politie.

\$



# Bijlagen

## **Bijlage 1: Vragenlijst websurvey**

### Inleidend bericht

Beste (mede)student

In het kader van mijn masterproef in de Criminologische wetenschappen voer ik een onderzoek naar de percepties van studenten ten aanzien van vertrouwen in politie aan de hand van indrukken van en ervaringen met politie. Hiervoor ben ik op zoek naar studenten aan de hogeschool of universiteit.

Het invullen van de vragenlijst bedraagt vijf minuten van uw tijd en bestaat uit vier onderdelen, met name: achtergrond, attitudes ten aanzien van de politie, attitudes ten aanzien van regelovertredend gedrag en contacten met politie. Er is geen juist of fout antwoord, het gaat om uw persoonlijke mening. Graag benadruk ik dat de gegevens uit de survey strikt vertrouwelijk verwerkt, bewaard en gerapporteerd worden. Deze gegevens worden enkel en alleen gebruikt in het kader van dit onderzoek. Vanzelfsprekend bent u vrij om al dan niet deel te nemen aan dit onderzoek alsook kan u de survey stopzetten wanneer u dat wenst zonder negatieve consequenties.

Ten slotte zullen er twee bonnen van bol.com, elk ter waarde van 25 euro, verloot worden onder de respondenten. Wil je graag kans maken, vul dan zeker op het einde van de enquête je e-mailadres in (het opgeven van het e-mailadres is volledig vrijblijvend)! Na de verloting worden de e-mailadressen meteen verwijderd. Indien je nog verdere vragen of opmerkingen hebt, kan je terecht op volgend e-mailadres: karen.houthoofd@ugent.be

Alvast bedankt voor uw medewerking!

Karen Houthoofd

## **Informed consent**

V1. Geeft u toestemming om uw antwoorden op anonieme wijze te gebruiken in het kader van het onderzoek voor de masterproef?

1. Ja, ik geef toestemming.
2. Nee, ik geef geen toestemming

## **Achtergrondkenmerken**

Eerst worden een aantal achtergrondkenmerken gevraagd. Deze gegevens worden uiteraard vertrouwelijk verwerkt.

V2. Ik ben een:

1. Man
2. Vrouw

V3. In welk jaar ben je geboren? Vul het jaartal in.

V4. Aan welke instelling studeer je momenteel?

1. Universiteit
2. Hogeschool

V5. Aan welke universiteit of hogeschool studeer je momenteel?

V6. Had jouw vader bij zijn geboorte de Belgische nationaliteit?

1. Ja
2. Nee

V7. Had jouw moeder bij zijn geboorte de Belgische nationaliteit?

1. Ja
2. Nee

### Attitudes ten aanzien van de politie

In de vragen die volgen is vooral je **eigen perceptie** van belang, welk beeld je vormt over de politie met betrekking tot de voorgestelde onderwerpen. Voor de beantwoording van de vragen, is het niet vereist dat je al eens in contact bent geweest met politie. Met **politie** wordt bedoeld: de personen belast met **politiebevoegdheden**. (De gemeenschapswacht, o.a. de stadswachten, de parkwachters en de lijnspotters en de private bewakingssector zoals Securitas vallen hier dus **niet** onder!)

#### V8. Procedurele rechtvaardigheid

Deze vraag heeft betrekking op de **kwaliteit** van de beslissingen die de politie neemt en de kwaliteit van de manier waarop de politie omgaat met mensen. Gelieve aan te geven in welke mate je het eens bent met de geboden uitspraken.

	Helemaal oneens	Eerder oneens	Noch eens, noch oneens	Eerder eens	Helemaal eens
V8_1 De politie behandelt mensen met respect.					
V8_2 De politie respecteert de rechten van burgers.					
V8_3 De politie neemt zijn tijd om naar de mensen te luisteren.					
V8_4 De politie neemt eerlijke en onpartijdige beslissingen.					
V8_5 De politie is bereid om beslissingen te motiveren wanneer dit gevraagd wordt.					



## V9. Legitimiteit van de politie

De volgende stellingen gaan over de legitimiteit van de politie. Gelieve aan te geven in welke mate je het eens bent met de geboden uitspraken. Opnieuw: je eigen perceptie is hier van belang. Een goed of slecht antwoord bestaat dus niet. (gepercipieerde legitimiteit: Gehoorzaamheid aan de politie (V9\_1 – V9\_4) en Gelijkgestemde waarden (V9\_5 – V9\_8))

	Helemaal oneens	Eerder oneens	Noch oneens, noch eens	Eerder eens	Helemaal eens
V9_1 Bevelen van de politie moeten altijd opgevolgd worden, zelfs als we er niet mee eens zijn.					
V9_2 De politie niet gehoorzamen, is niet goed te praten.					
V9_3 Ik aanvaard de beslissingen die de politie neemt, zelfs al ga ik niet akkoord met de genomen beslissingen.					
V9_4 Wanneer de politie belang hecht aan waarden die ik zelf belangrijk vind.					
V9_5 Ik sta achter de manier waarop de politie handelt.					
V9_6 Als de politie iemand arresteert, zal zij daar een legitieme reden voor hebben.					
V9_7 Ik sta achter de manier waarop de politie handelt.					

V9_8 Ik heb respect voor de politie.					
--------------------------------------	--	--	--	--	--

V10. Effectiviteit van de politie

De volgende vragen gaan over de **effectiviteit** van de politie. Je krijgt een lijst met de kerntaken waarmee de politie is belast. Geef aan in welke mate je vindt dat de politie erin slaagt om deze taken te vervullen.

	In heel kleine mate	In eerder kleine mate	Noch in kleine, noch in grote mate	In eerder grote mate	In heel grote mate
V10_1 Het bestrijden van criminaliteit.					
V10_2 Het handhaven van de openbare orde.					
V10_3 Hulp bieden aan de burger.					

**Attitudes ten aanzien van regelovertrekend gedrag**

In dit deel van de vragenlijst wordt er gepeild naar hoe je tegenover regels en het overtreden van regels staat. Jouw eigen mening is hier vooral van belang.

V11. Legaal cynisme

De volgende stellingen hebben betrekking op hoe je ten opzichte van **de wet** en sociale normen staat. Geef aan in hoeverre je het eens bent met de stellingen.

	Helemaal oneens	Eerder oneens	Noch eens, noch oneens	Eerder eens	Helemaal eens

V11_1 Regels zijn er om gebroken te worden.					
V11_2 Het is niet erg om de wet te overtreden, zolang men niet wordt opgepakt.					
V11_3 Er zijn geen goede of slechte manieren om aan geld te geraken.					
V11_4 Het is niet erg om te vechten wanneer je uitgedaagd wordt.					

### Contacten met politie

De laatste vragenreeks peilt tenslotte naar je persoonlijke **ervaring** met politie, m.a.w. naar de contacten die je reeds met politie had en hoe je dit ervaren hebt.

V.12 Ben je reeds persoonlijk in contact gekomen met politie? Dit kan als slachtoffer, dader of getuige.

1. Indien ja, welke rol had je bij het laatste politiecontact?

- a. Getuige
- b. Dader
- c. Slachtoffer

2. Nee

V13. Hoe zou je dit (meest recente) contact evalueren?

- 1. Overwegend negatief
- 2. Eerder negatief
- 3. Noch negatief, noch positief

4. Eerder positief
5. Overwegend positief

#### V14. Respectvolle behandeling

Deze stellingen hebben betrekking op de mate van respect waarmee de politie met jou omgaat. Gelieve aan te geven in welke mate je het eens bent met de geboden uitspraken.

	Helemaal oneens	Eerder oneens	Noch eens, noch oneens	Eerder eens	Helemaal eens
V14_1 Ik vind dat ik meestal eerlijk word behandeld door de politie.					
V14_2 Ik denk dat ik meestal met respect word behandeld door de politie.					
V14_3 Ik denk dat de politie in het algemeen naar me luistert als ik een klacht heb.					

#### V15. Gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid

Tot slot peilen volgende stellingen in welke mate je het gevoel hebt dat je minder goed behandeld wordt dan anderen. Gelieve aan te duiden in welke mate je akkoord gaat met elke stelling.

	Helemaal oneens	Eerder oneens	Noch eens, noch oneens	Eerder eens	Helemaal eens
V15_1 Ik word boos als ik eraan denk hoe ik behandeld word in vergelijking met anderen.					
V15_2 Ik denk dat ik slechter af ben dan anderen in België.					
V15_3 Ik heb het gevoel gediscrimineerd te worden.					
V15_4 Als ik mezelf vergelijk met anderen in België, dan voel ik me ongelijk behandeld.					

### Einde bericht:

Dit waren de vragen wat betreft het onderzoek in het kader van de masterproef! Uw antwoorden zijn doorgestuurd.

Zoals eerder vermeld, kan u een cadeaubon van bol.com winnen ter waarde van 25 euro. Er worden in totaal twee bonnen uitgeloot. U kan via de link onderaan volledig vrijblijvend uw e-mailadres opgeven als u wenst deel te nemen aan de verloting (uw e-mailadres opgeven is dus niet verplicht). Uw e-mailadres zal niet gelinkt worden aan de data en wordt enkel en alleen gebruikt om u te contacteren indien u een cadeaubon heeft gewonnen. Indien je nog verdere vragen of opmerkingen hebt, kan je terecht op volgend e-mailadres: [karen.houthoofd@ugent.be](mailto:karen.houthoofd@ugent.be)

Hartelijk bedankt om deel te nemen aan deze enquête !

Karen Houthoofd

## **Link cadeaubonnen bol.com**

### Inleidend bericht

Zoals eerder vermeld in de vorige vragenlijst kan u één van de twee cadeaubonnen van bol.com (ter waarde van 25 euro) winnen. Na het toestemmen met de *informed consent*, kan u deelnemen door uw emailadres op te geven (volledig vrijblijvend). Ook hier worden alle gegevens uit deze survey op confidentiële en anonieme wijze verwerkt. Uw e-mailadres zal niet gelinkt worden aan de data en wordt enkel en alleen gebruikt om u te contacteren indien u gewonnen heeft. Na verloting worden de e-mailadressen meteen vernietigd. Door van start te gaan met het invullen van de enquête geeft u aan bovenstaande informatie gelezen te hebben en de bovenstaande aspecten goed te keuren. Indien u vragen of opmerkingen heeft, kan u steeds contact opnemen via onderstaand e-mailadres: [karen.houthoofd@ugent.be](mailto:karen.houthoofd@ugent.be)

## **Informed consent**

V1. Geeft u toestemming om uw antwoorden op anonieme wijze te gebruiken in het kader van het onderzoek voor de masterproef?

1. Ja, ik geef toestemming.
2. Nee, ik geef geen toestemming

V2. Gelieve uw e-mailadres in te vullen indien u wenst deel te nemen aan de verloting van de twee cadeaubonnen van bol.com, elk ter waarde van 25 euro. Dit is uiteraard vrijblijvend, u hoeft dit niet in te vullen indien u niet wenst deel te nemen. Uw e-mailadres zal niet gelinkt worden aan de data. Dit wordt enkel en alleen gebruikt om u te contacteren indien u een cadeaubon heeft gewonnen.  
...[EMAILADRES]...

#### Einde bericht

Bedankt om deel te nemen! Indien u verdere vragen hebt, mag u steeds contact opnemen via onderstaande gegevens. karen.houthoofd@ugent.be

Alvast bedankt!

Karen Houthoofd

## **Bijlage 2: Data management plan**

### **Legitimiteit van de politie: Een sekse gebaseerde analyse met betrekking tot de procedurele rechttheorstheorie**

*A Data Management Plan created using DMPonline.be*

#### **Project abstract:**

In het kader van mijn masterproef voer ik een sekse gebaseerde analyse naar de gepercipieerde legitimiteit van de politie onder studenten aan de hogeschool en universiteit. Hierbij wordt er gekeken naar de rol van volgende variabelen: Politiecontact, respectvolle behandeling, gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, legaal cynisme, gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid en gepercipieerde legitimiteit.

Ter verduidelijking worden de variabelen in drie groepen verdeeld met name x1) politiecontact, respectvolle behandeling en gepercipieerde persoonlijke onrechtvaardigheid, x2) gepercipieerde procedurele rechtvaardigheid, gepercipieerde effectiviteit en legaal cynisme, x3) gepercipieerde legitimiteit van de politie. Daaruit wordt x1 getoetst op x3, x2 getoetst op x3, x1 en x2 samen getoetst op x3. Vervolgens wordt dit herhaald gelet op het geslacht.

De controlevariabelen in dit onderzoek betreffen geslacht, leeftijd, immigratieachtergrond en effectiviteit.

## **Law & Criminology DMP + Administrative Data**

### **Date of first version**

26/12/2022

### **Date of last update**

26/12/2023

## **1. Data Collection**

### **1.1 What data will you collect or create?**

Dit onderzoek zal kwantitatieve gegevens opleveren via online-survey die tussen december en juni 2022 over verschillende hogescholen en universiteiten in Vlaanderen verspreid worden.

Tevens verzamel ik (vrijblijvend) de e-mailadressen van de respondenten die wensen mee te doen aan de verloting van de incentive (rechtsgrond ‘instemming’).

### **1.2 How will the data be collected or created?**

De gegevens worden verzameld via Limesurvey (online survey tool). Eenmaal ik voldoende respondenten heb verworven, worden de verzamelde gegevens geëxporteerd naar SPSS. In SPSS worden de gegevens verwerkt. Hieruit interpreteer ik Cronbachs alfa als maat voor de betrouwbaarheid van de vragenlijst. Dan zal ik op zoek gaan naar (eventuele) verbanden tussen onderzochte variabelen. Vervolgens zal ik deze evalueren en neerpennen in de masterproef.

Wat betreft het verzamelen van de e-mailadressen zal er op het einde van de in te vullen Limesurvey doorverwezen worden naar een tweede survey voor het vrijblijvend invullen van het e-mailadres. De tweede survey met de verzamelde e-mailadressen maakt het mogelijk deze na verloting meteen te vernietigen.

## **2. Data Documentation and Metadata**

### **2.1 How will you document the data?**

De gegevens worden eerst allemaal verzameld in Limesurvey en vervolgens geëxporteerd naar SPSS. De gegevens worden in een bestand op de H-schijf opgeslagen.

## **3. Ethics, Legal Issues and Confidentiality**

### **3.1 How will you manage ethics? Choose one of the options from the dropdown menu and briefly motivate your choice in the 'Comment' box below.**

Approval by the Ethical Committee of the Faculty is neither required nor desirable

### **3.2 How will you manage any confidentiality issues?**

In het begin van de survey wordt vermeld en benadrukt dat de respondenten vrijblijvend de vragenlijst kunnen invullen alsook deze op elk moment kunnen beëindigen. Het gaat om een anonieme vragenlijst waarbij de respondenten niet kunnen gelinkt worden aan de data. Om het confidentiële karakter van de vragenlijst en de anonimiteit te garanderen, is er op het einde van de eerste hoofdsurvey een link naar de tweede survey, waaraan respondenten vrijblijvend kunnen deelnemen aan een verloting. In deze tweede survey, wordt er gevraagd het e-mailadres op te geven indien de respondent wenst mee te doen aan de verloting. Door de e-mailadressen te verzamelen in een tweede aparte survey, kunnen deze gegevens niet gekoppeld worden aan de data en laat het de onderzoeker toe deze meteen na verloting te vernietigen.

### **3.3 How will you manage intellectual property rights issues?**

De masterproef verwijst naar en hanteert informatie uit eerdere onderzoeken. Er wordt steeds op correcte manier gerefereerd naar de auteurs en diens onderzoeken.



## **4. Data Storage and Backup during Research**

### **4.1 How will you store and backup data during research?**

In de online tool Limesurvey van de faculteit Recht en Criminologie, worden alle verzamelde data uit de online-survey bewaard. Deze data worden opgeslagen via Athena op de H:-schijf van Houthoofd Karen (in het netwerk van UGent). De data worden tevens bewaard in het programma IBM-SPSS waar de data verwerkt en geanalyseerd worden. Bovendien wordt de data eveneens opgeslagen op de persoonlijke laptop van de onderzoeker (Karen Houthoofd) als back-up.

### **4.2 How will you ensure that stored data are secure?**

De laptop van de onderzoeker (Karen Houthoofd) is beveiligd met een sterk wachtwoord. De pc wordt enkel en alleen gebruikt door de onderzoeker en wordt na gebruik afgesloten. Daarnaast worden de gegevens verzameld in Limesurvey beveiligd door middel van inloggegevens op de website van Limesurvey. Tot slot om in de map op de H:-schijf en IBM-SPSS te kunnen dient er eerst ingelogd te worden via Athena, ook deze beschikt over een sterk wachtwoord.

## **5. Data Selection and Preservation after Research**

### **5.1 Which data should be retained for preservation and/or sharing?**

De bewerkte datagegevens worden gehanteerd en gedeeld in de masterproef. Wat betreft de ruwe output van de analyses, worden deze enkel met de promotor gedeeld. De e-mailadressen worden verzameld in een tweede survey en zijn losgekoppeld van de vragenlijst. Deze worden na verloting vernietigd. Overige onderzoeksdata wordt bewaard door Karen Houthoofd.

### **5.2 What is the long-term preservation plan for the selected datasets?**

Op het einde worden de resultaten betreffende het onderzoek vermeld in de masterproef. Hierbij is er een loskoppeling van de e-mailadressen waarbij deze niet bewaard worden en meteen worden vernietigd na verloting. De overige onderzoeksdata worden bewaard voor een termijn van vijf jaar. Dit is conform het UGent beleidskader voor 'research data management'.

## **6. Data Sharing**

### **6.1 Are any restrictions on data sharing required?**

De data die verzameld werd, kunnen niet worden gelinkt naar de respondenten. Bij aanvang van de survey geven de respondenten hun toestemming om de data op confidentiële wijze te bewaren, analyseren, verwerken en rapporteren door middel van de informed consent. Zoals eerder vermeld, wordt de output van de analyses gedeeld met de promotor. De resultaten worden weergegeven in de masterproef.

## 6.2 How will you share data selected for sharing?

De geanalyseerde, verwerkte data worden gedeeld in de masterproef. De output van de analyses worden gedeeld met de promotor.

## 7. Responsibilities and Resources

### 7.1 Who will be responsible for data management?

Karen Houthoofd is verantwoordelijk voor het beheer van de data.

### 7.2 Will you need additional resources to implement your DMP?

Nee.

## Bijlage 3: Lijst gecontacteerde studentenverenigingen

Er werden verscheidene faculteit gebonden, hogeschool gebonden, universiteit gebonden en regio gebonden studentenverenigingen gecontacteerd situerend in de provincie West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Antwerpen, Limburg en Vlaams-Brabant.

<b>HoGent</b>	<b>AP Hogeschool</b>
Anabolica	Media
Aphonia	Bovis Grafica
Pihonia	Stuivers
Confabula	Dyonisos
Salmonella	Technica
Mercator	<b>Thomas More</b>
Harmonia	Absoc

Hortecta	Aymie
Mercurius	<b>Karel de Grote Hogeschool</b>
<b>Arteveldehogeschool</b>	Socio
Abnormalia	Transfusia
ReGent	Primus Scaldiae
Savana	<b>Universiteit Antwerpen</b>
<b>UGent</b>	Aesculapia
Lombrosiana	Biomedica
Politeia	Modulor
Home Vermeylen	IMBIT
<b>Andere te Gent</b>	Ingenium
Brugse Universitaire Kring	PSW
<b>UCLL</b>	Sofia
Kerberus Diepenbeek	Translatio
Agogica	Vulcanis
M.A.G.	Wikings
Netsilana	WINAK
Vita	<b>Andere te Antwerpen</b>
<b>UHasselt</b>	Campinaria
DIP's	<b>Onafhankelijk (Antwerpen)</b>
Commeatus	NSV Antwerpen
Hermes	Omnes
SOFA	Hermes
<b>KULeuven</b>	<b>Regio gebonden verenigingen te Brussel</b>
Appoloon	WUK – West-Vlaanderen
Farmaceutica	Antverpia – Antwerpen
KLA	Campina - Kempen
Industria	Limburgia - Limburg
Kring Historia	KBS – Brussel en Brabant
Pedagogische Kring	

Psychologische Kring	
Chemika	
Geos	
Wina	

## Bijlage 4: Mail gecontacteerde verenigingen

Geachte [STUDENTENVERENIGING]

Mijn naam is Karen Houthoofd, masterstudente in de Criminologische wetenschappen (UGent). Als sluitstuk van de opleiding voer ik een sekse gebaseerd onderzoek naar percepties van en ervaringen met politie onder studenten hogeschool/universiteit.

Mijn opzet is om een **diverse groep aan studenten, studerende aan hogeschool en universiteit**, te bereiken met diversiteit in achtergronden, opleidingen. Teneinde dit doel te bereiken, contacteer ik verschillende studentenverenigingen met het verzoek de online survey te delen en in te vullen. Bovendien biedt een groter aantal respondenten immers een grotere garantie op correcte analyses. De vragenlijst zou ongeveer **vijf minuten** tijd in beslag nemen. Na het invullen van de vragenlijst kan de student deelnemen aan de verloting van één van de twee **cadeaubonnen van bol.com**, elk ter waarde van 25 euro. De anonimiteit en confidentialiteit van de respondenten worden te allen tijde gegarandeerd.

De medewerking van uw studentenvereniging voor het delen van de survey via sociale en/of elektronische media wordt alvast geapprecieerd.

U kan de vragenlijst terugvinden via volgende link:

<http://lawsurv.ugent.be/limesurvey/index.php/651198?lang=nl>

Indien u nog vragen hebt, mag u zeker contact opnemen via volgend e-mailadres: karen.houthoofd@ugent.be.

In bijlage vindt u de bijhorende banner.

Dank bij voorbaat!

Met vriendelijke groeten

Karen Houthoofd

## Bijlage 5: Factorladingen Likertschalen

Likertschaal	Items	Factorlading
<b>Procedurale rechtvaardigheid</b>	1.De politie behandelt mensen met respect.	0,778
	2.De politie respecteert de rechten van burgers.	0,739
	3. De politie neemt zijn tijd om naar de mensen te luisteren.	0,620
	4.De politie neemt eerlijke en onpartijdige beslissingen.	0,683
	5.De politie is bereid om beslissingen te motiveren wanneer dit gevraagd wordt.	0,552
<b>Legitimiteit</b>		
<b>Dimensie 1:</b> Verplichting tot gehoorzamen	1.Bevelen van de politie moeten altijd opgevolgd worden, zelfs als we er niet mee eens zijn.	0,761
	2.De politie niet gehoorzamen, is niet goed te praten.	0,675
	3.Ik aanvaard de beslissingen die de politie neemt, zelfs al ga ik niet akkoord met de genomen beslissingen.	0,691
	4.Wanneer de politie belang aan waarden die ik zelf belangrijk vind.	0,590
<b>Dimensie 2:</b> Gelijkgestemde waarden	1.De politie hecht belang aan waarden die ik zelf belangrijk vind.	0,692
	2.Als de politie iemand arresteert, zal zij daar een legitieme reden voor hebben.	0,608
	3.Ik sta achter de manier waarop de politie handelt.	0,820
	4.Ik heb respect voor de politie.	0,772
<b>Effectiviteit</b>	1.Het bestrijden van criminaliteit.	0,665
	2.Het handhaven van de openbare orde.	0,662

	3.Hulp bieden aan de burger.	0,475
<b>Legaal cynisme</b>	1.Regels zijn er om gebroken te worden.	0,633
	2.Het is niet erg om de wet te overtreden, zolang men niet wordt opgepakt.	0,713
	3.Er zijn geen goede of slechte manieren om aan geld te geraken.	0,396
	4.Het is niet erg om te vechten wanneer je uitgedaagd wordt.	0,436
<b>Politiecontact</b>		
<b>Respectvolle behandeling</b>	1.Ik vind dat ik meestal eerlijk word behandeld door de politie.	0,845
	2.Ik denk dat ik meestal met respect word behandeld door de politie.	0,890
	3.Ik denk dat de politie in het algemeen naar me luistert als ik een klacht heb.	0,686
<b>Persoonlijke onrechtvaardigheid</b>	1.Ik word boos als ik eraan denk hoe ik behandeld word in vergelijking met anderen.	0,549
	2.Ik denk dat ik slechter af ben dan anderen in België.	0,742
	3.Ik heb het gevoel gediscrimineerd te worden.	0,850
	4.Als ik mezelf vergelijk met anderen in België, dan voel ik me ongelijk behandeld.	0,836

## Bijlage 6: Correlatiematrix

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Effectiviteit (1)	1									
Legaal cynisme (2)	-0,195***	1								
Respectvolle behandeling (3)	0,474***	-0,219***	1							

Persoonlijke onrechtvaardigheid (4)	-0,205***	0,277***	-0,341***	1						
Procedurele rechtvaardigheid (5)	0,480***	-0,198***	0,610***	-0,315***	1					
Verplichting tot gehoorzaamheid (6)	0,240***	-0,158***	0,294***	-0,182***	0,381***	1				
Gelijkgestemde waarden (7)	0,502***	-0,210***	0,617***	-0,328***	0,744***	0,469***	1			
Legitimiteit (8)	0,423***	-0,213***	0,519***	-0,292***	0,642***	0,876***	0,836***	1		
Politiecontact (9)	-0,051 Sig .147	0,084* Sig .016	-0,047 Sig .183	0,080* Sig 0,023	-0,107** Sig 0,002	-0,051 Sig 0,147	-0,102** Sig 0,003		1	
Geslacht (10)	0,032 Sig .357	-0,168***	0,078* Sig 0,025	-0,013 Sig 0,720	-0,041 Sig 0,237	-0,079* Sig 0,023	-0,001 Sig 0,984		-0,022 Sig 0,526	1

\*:  $p < 0.05$ , \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

## Bijlage 7: ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden

7.1 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag één, algemene analyse

Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
	Tolerance	VIF
Respectvolle behandeling	0,865	1,156
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,774	1,293
Politiecontact	0,986	1,014
Geslacht	0,992	1,009
Leeftijd	0,975	1,026
Immigratieachtergrond	0,857	1,166

7.1.1 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag één, sekse gebaseerde analyse - man

Onafhankelijke variabelen	Legitimiteit	
	Tolerance	VIF
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,779	1,284
Politiecontact	0,974	1,027
Respectvolle behandeling	0,857	1,167

Leeftijd	0,944	1,059
Immigratieachtergrond	0,831	1,204

7.1.2 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag één, sekse gebaseerde analyse - vrouw

	Legitimiteit	
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,764	1,309
Politiecontact	0,980	1,020
Respectvolle behandeling	0,869	1,151
Leeftijd	0,979	1,021
Immigratieachtergrond	0,861	1,162

7.2 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag twee

	Legitimiteit	
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Procedurele rechtvaardigheid	0,745	1,343
Effectiviteit	0,757	1,321
Legaal cynisme	0,911	1,098
Geslacht	0,965	1,036
Leeftijd	0,976	1,025
Immigratieachtergrond	0,980	1,021

7.2.1 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag twee, sekse gebaseerde analyse – man

	Legitimiteit	
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Procedurele rechtvaardigheid	0,645	1,551
Effectiviteit	0,747	1,338
Legaal cynisme	0,884	1,131
Leeftijd	0,893	1,119
Immigratieachtergrond	0,978	1,023

7.2.2 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag twee, sekse gebaseerde analyse – vrouw

	Legitimiteit	
--	--------------	--



Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Procedurele rechtvaardigheid	0,763	1,311
Effectiviteit	0,760	1,316
Legaal cynisme	0,943	1,061
Leeftijd	0,981	1,020
Immigratieachtergrond	0,979	1,022

### 7.3 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag drie

Legitimiteit		
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,727	1,376
Politiecontact	0,973	1,028
Respectvolle behandeling	0,551	1,814
Procedurele rechtvaardigheid	0,557	1,797
Effectiviteit	0,711	1,406
Legaal cynisme	0,865	1,156
Geslacht	0,953	1,050
Leeftijd	0,966	1,035
Immigratieachtergrond	0,854	1,171

#### 7.3.1 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag drie, sekse gebaseerde analyse – man

Legitimiteit		
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,739	1,352
Politiecontact	0,949	1,054
Respectvolle behandeling	0,471	2,122
Procedurele rechtvaardigheid	0,425	2,353
Effectiviteit	0,712	1,404
Legaal cynisme	0,851	1,175
Leeftijd	0,893	1,120
Immigratieachtergrond	0,820	1,220

#### 7.3.2 ‘Tolerance’ en ‘VIF’ waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag drie, sekse gebaseerde analyse – vrouw

Legitimiteit		
--------------	--	--

Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,707	1,414
Politiecontact	0,970	1,031
Respectvolle behandeling	0,579	1,728
Procedurele rechtvaardigheid	0,589	1,699
Effectiviteit	0,707	1,415
Legaal cynisme	0,888	1,126
Leeftijd	0,966	1,035
Immigratieachtergrond	0,856	1,169

#### 7.4 'Tolerance' en 'VIF' waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag vier

		Procedurele rechtvaardigheid	
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF	
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,774	1,293	
Politiecontact	0,986	1,014	
Respectvolle behandeling	0,865	1,156	
Geslacht	0,992	1,009	
Leeftijd	0,975	1,026	
Immigratieachtergrond	0,857	1,166	

Idem voor de afhankelijke variabele legaal cynisme en effectiviteit ('Tolerance' en 'VIF' waarden zijn dezelfde.)

#### 7.4.1 'Tolerance' en 'VIF' waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag vier, sekse gebaseerde analyse - man

		Procedurele rechtvaardigheid	
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF	
Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,779	1,284	
Politiecontact	0,974	1,027	
Respectvolle behandeling	0,857	1,167	
Leeftijd	0,944	1,059	
Immigratieachtergrond	0,831	1,204	

#### 7.4.2 'Tolerance' en 'VIF' waarden van de meervoudige regressieanalyse onderzoeksvraag vier, sekse gebaseerde analyse - vrouw

		Procedurele rechtvaardigheid	
Onafhankelijke variabelen	Tolerance	VIF	

Persoonlijke onrechtvaardigheid	0,764	1,309
Politiecontact	0,980	1,020
Respectvolle behandeling	0,869	1,151
Leeftijd	0,979	1,021
Immigratieachtergrond	0,861	1,162

Idem voor de afhankelijke variabele legaal cynisme en effectiviteit ('Tolerance' en 'VIF' waarden zijn dezelfde.)